

國家生技研究園區環境保護監督委員會

第 4 屆第 3 次會議紀錄

壹、會議時間：109 年 12 月 1 日（星期二）下午 2 時整

貳、會議地點：國家生技研究園區 C 棟二樓 212 會議室

參、主持人：張剛維召集人

紀錄：林育秦

肆、出席人員：如後附簽到表

伍、報告案(14:00~14:40)，詳簡報資料。

陸、綜合討論(14:40~16:00)

● 委員發言重點：

一、李培芬委員

- (一) 目前斑腿樹蛙已完全分布在四分溪各處，本區執行移除，其成效有多效能？建議從監測資料之分析中展現，同時，也可連結院方的相關資料。
- (二) 防鳥擊之貼膜是否可以防止夜間鳥擊事件？
- (三) 屋頂改善噪音之工程，建議由檢測公司提出相關之監測數據以呈現其成效。

二、陳仕泓委員

- (一) 鳥擊狀況持續並且有上修發展，現況並沒有改善，本季還面臨保育類鳥種，還需要努力溝通，並改善牆面與窗戶部分。
- (二) 鳥類調查請進行分科狀況說明，特別將林鳥與水鳥分開說明，累積鳥種為何？保育類鳥類維持狀況為何？
- (三) 貓狗是否有發現餵食的行為？
- (四) 環境教育發展可以考慮將委託案進行長期安排，在地深根化有其重要性。

三、陳德鴻委員

- (一) 螢火蟲族群調查，除了成蟲期間的調查外，亦應增加幼蟲期棲地調查。
- (二) 鳥擊事件分成白天跟晚上發生，應針對發生時間點擬定策略、方法、執行成效分析。
- (三) 斑腿樹蛙目前已擴散到整個南港山系，從三重埔埤、新庄仔

埤、南港公園，永春埤公園、富陽公園等，因此面對長期移除策略，請提出方法因應。

(四) 水池水溫夏天略高，影響生態品質，應增加水岸植物，如穗花棋盤腳、風箱樹、水柳、饅頭果等。浮葉植物如台灣萍蓬草、小荇菜等，以增加覆蓋率及提供生物棲息、利用等生態價值。

(五) 加強之前設置的生態廊道功能、效果如何、使用率為何的評估。

四、徐貴新委員

(一) 9-11 月鳥擊 10 次，都是臨生態滯洪池，防鳥擊貼應該之前就有施作，簡報檔所說預計 11 月底才施作，應該有更積極的改善作為，並評估施作前後成效。另利用層次植栽誘導讓鳥不要撞擊。

(二) A 棟頂樓噴流風機設備夜間運轉噪音問題，吸音牆的成效？設計降低之分貝數？運轉之時間建議配合里民之作息調整(花經費要有成效)，讓居民滿意。

(三) 地下水監測結果顯示地下水流向上游之鐵含量 53mg/L 下游 2.06mg/L 均超過監測標準 1.5mg/L 水中鐵質之來源及流布中消滅之原因，請補充說明。

(四) B、E 棟大腸桿菌群 $9.5 \times 10^4 \sim 15 \times 10^4$ CFU/100mL 請提因應對策建議。已發生多次，請探尋污染源，而非只是加漂白水消毒的指標方法。

(五) 環境教育 1 年 50 場次 186 萬，每星期一場，誰來參加？人次？效益？

五、陳世揚委員

(一) 關於滯洪池夏季溫度升高，是否增加浮水植物的覆蓋率，會有較好的改善。

(二) 生態池死魚事件，水池溫度過高，應是水池曝曬太嚴重，應多種植浮水植物或是挺水植物來減少曝曬，降低水溫，減少水中生物的傷亡，可沿浮島岸邊種植延展性水生植物。如黃花水龍、白花水龍、荇菜類、台灣萍蓬草、水禾、原生空心菜、芡實，另外在水池內可放槐葉萍、鬼菱這類的浮水植物，除了可以遮蔽陽光曝曬外，也可以提供魚類棲息及鳥類食物。

(三) 螢火蟲的調查方式是否應再改進探討，以往都有紀錄，為何今年沒有，應再改進。

- (四) 鷓鴣科的呈現只有領角鴉，為何沒有黃嘴角鴉的呈現，請將以往的紀錄作比較。
- (五) 鳥擊討論了那麼久，也建議那麼多，既然貼紙有效，花費又不高，也不用一直在耳提面命，讓大家都心煩。
- (六) 環境教育是否可以中研院自行經營，以永續經營的概念去作。
- (七) 外來種的問題，要完全清除是不可能，只能抑制。

六、林忠委員

園區生態池臨近動物通道側有段沒設置圍籬的區域，是否可補上圍籬。

七、王立委員

生態監測僅就數量說明，未就動物分布點位及動物通道使用率進行分析(如白鼻心族群分布、冬至前後的遷徙路徑等)。

●列席單位發言重點：

一、陳宗憲先生

- (一) 夜間拉下窗簾的執行成效仍然不理想，配合較好的單位是衛福部和動物中心。
- (二) 園區規模不大，環境教育和志工訓練及執勤如果委外經營很難永續，需要進一步研擬及支持復育志工的永續培育及經營。
- (三) 斑腿樹蛙在四分溪流域已經廣泛分布，在繁殖期每月已經清除兩次，不適合再增加干擾到其他生物。

二、陳章波先生

- (一) 請列出生態優化的例子，並明示其生態教育應用。
- (二) 請調查各次工作人員之成果並加以教育環境之應用。
- (三) 發展生命為本的環境學習。
- (四) 成果學術化：(1)勞務 ok、(2)知識尚待優化、(3)智慧未見提出。
- (五) 提出歷年來(指標物種)族群變化之原因，以便改善園區之生態。
- (六) 如何加強斑腿樹蛙之處理教育？不去除之生態衝擊如何？
- (七) 出現以前沒出現過的物種？那夜鷹會出現嗎？
- (八) 志工的創新長期管理不只是勞力付出，更能健康、知識、智慧的獲得。

(九) 本院對生態 CPR 保留、保護、復育，繼續強化作為通則並作為環境教育之素材。

三、謝志勇里長

(一) 中研幼稚園旁的音量檢測儀目前故障，請儘速修復。

(二) 屋頂噪音的吸隔音牆工程，事先告知施工資訊並協調工程車進場事宜配合的很好值得鼓勵，目前已進場施作請確實掌握工程進度。

四、謝蕙蓮女士

(一) 有關滯洪池生態穩定度，本年度魚類有下降情形，這與今年度仍在進行棲地復育，植栽復育有關。夏季高溫時節正為水岸挺水植物的栽植而將水位調低，在水體縮小、水溫上升，以至魚類有大量死亡。待棲地工程告一階段，後續的滯洪池經營管理，則需依時序變動而調整，適當的水位及清淤方案。

(二) 外來入侵種，動物及植物(如福壽螺、含羞草...)的清除方案及實際工作，如果不包括在此生態調查計劃內，應提出具體方案，依物種而詳列其操作方法。

(三) 生態維護與復育，園區管理單位、專業團隊(公司)與志工團隊三者一起協力執行，成效才可能顯著。園區已經進入營運階段，這三者之間的架構、夥伴關係、計畫持續性，都需加緊加強進行。

(四) 本生態監測調查計畫目的有三，其中「檢討園區復育及保育建議」請提出具體建議。簡報提到「與各協力單位之密切溝通」不夠具體。維持「陸域、水域外來種移除」，也未檢討移除方法的有效性。「鳥擊狀況持續追蹤與分析」也未指明各進駐單位的執行成效。

(五) 食蛇龜有晶片，但未知來源者，必須即時登錄園區的大資料庫，此資料庫(生態、環境資料)於施工前、施工中、營運中的資料收集、建檔、管理等工作，不知是由哪個單位負責？

(六) 園區各進駐單位需要的環境教育時數的時段，是否可考慮利用來做園區生態/環境的介紹，盡可能在志工招募前舉辦，以利園區研究人員、行政人員對園區建設的瞭解，期能激起參與志工團隊的心願。

柒、會議結論：

- 一、本次會議委員意見後續整理回復資料外，將持續召開工作會議研議改善作為，下次會議前將安排 1 小時園區會勘後再進會場討論，歡迎委員自由參與會勘行程。
- 二、有關園區環教中心營運及志工招募，後續將以如何營造志工歸屬感召開會議討論相關作法，期能吸引更多人參與志工團隊。
- 三、鳥擊的部分，配合季節性候鳥增加，有效窗貼的範圍亦應擴大，另拉窗簾需持續執行，如臨生態池及監測鳥擊頻率較高位置需要加強宣導及執行的部分。
- 四、關於園區綠覆問題，園區內植栽由小苗種起需要較長的時間生長，另生態池面植栽覆蓋率有滯洪池相關法規規定，將召開會議檢討。

捌、散會(下午 4 時 16 分)