

# 國家生技研究園區環境保護監督委員會

## 第 4 屆第 2 次會議紀錄

壹、會議時間：109 年 9 月 21 日（星期一）下午 2 時整

貳、會議地點：國家生技研究園區 C 棟二樓 212 會議室

參、主持人：張剛維召集人

紀錄：林育秦

肆、出席人員：如後附簽到表

伍、報告案(14:00~14:40)，詳簡報資料。

陸、綜合討論(14:40~16:00)

### ● 委員發言重點：

#### 一、徐貴新委員

- (一) 109 年 6~8 月有移除斑腿樹蛙卵泡 1 坨，有其他志工和 NGO 團體移除成蛙之資料，請補列。
- (二) 鳥擊數量調查 109 年 6~8 月在東西兩側有翠鳥各 4 次共 8 次事件，有異於前幾季，是否有評估成因？及防制措施？
- (三) 吳郭魚因低壓造成溶氧不足致死(30~40 尾/天)並不多見，發生時之溶氧測值為何？簡報上(6.82~8.56mg/L)是何時測？優養化白天(光合作用)溶氧過飽和，晚上(呼吸作用)缺氧？請再探究成因。
- (四) 簡報中 P.23 地面水質監測資料中家驊橋(Q7)生化需氧量及化學需氧量之測值都是 6.9mg/L，不符合學理，請再檢核是否錯植？請參考 P.25 之圖說明。

#### 二、李壽先委員

- (一) 植物外來種移除數據 21 立方公尺如何評估其成效(如移除後的數量及分布等狀況)。
- (二) 生態監測第五、六季紅外線相機數量改變，請說明為何需改變數量及可能造成數據的可比度。
- (三) 保育類猛禽活動範圍大(極可能只是經過)，是否有在園區監測到猛禽繁殖的紀錄及種類？
- (四) 窗殺是否對翠鳥族群造成影響？
- (五) 適當發布生態訊息的新聞稿，以推動促進園區在保育及環教的功能。

### 三、王立委員

- (一) 生態池動物復育做得還不錯，這個部分比較沒有問題。
- (二) 鳥擊大部分都集中在東西側，請補充分析發生的時間點是否和陽光反射有關。
- (三) 環教中心於登山步道導覽時，請考量以大眾化淺顯易懂的方式加強宣導步道是以生態為考量進行復育之相關知識。
- (四) 園區北側公墓目前正辦理在遷葬，遷葬後請與臺北市政府取得共識以生態為主方式進行環境規劃。
- (五) 外來種移除因養護廠商工人專業知識不足，應有專業監工進行指導，才能確實移除。

### 四、陳仕泓委員

- (一) 溶氧不足的地方應該設法改善，可思考微棲地改善增加孔隙或增加曝氣之功能。
- (二) 外來種移除還是得持續進行，並觀察本土物種指標是否回歸(如福壽螺移除後圓田螺、石田螺之指標，移除斑腿樹蛙後布氏樹蛙之指標等)。
- (三) 鳥擊狀況還是待持續溝通，特別是鳥種以翠鳥為主需要注意。
- (四) 鳥類是重要指標，種類與數量的維持是長久的工作成果。

### 五、李培芬委員

- (一) 聯外道路之南出口 130 巷處之狀態，未來交通設施是否有改善之可能性？現狀有許多之車輛停棲，且僅只有單線可用，若不改善，未來適必有塞車之麻煩。
- (二) 若有捕捉流浪犬貓，或可請通知動保處協助處理。
- (三) 鳥擊之問題若發生於夜間，窗貼之效益幾乎沒有，仍請執行夜間之拉窗處理。
- (四) 水域之外來種請考慮能作適當之處理。
- (五) 各環境監測值若有超標，最好有處理或改善之說明。
- (六) 本案相關監測內容請注意其可以向環保署申請停止環評監督之時間，相關之檢測單位也請協助中研院，撰寫之內容請注意其內容之敘述和必要之格式和處理(如前述之超標情形處置)。
- (七) 噪音之超標是否應該將其原因歸為公園民眾活動？
- (八) 本案之後續管理單位是否請中研院和園區之管理單位溝通？

## 六、林忠委員

- (一) 生態保護區本不應該開發以保護生態存續，如瞭望台設施周圍環境簡單除草以維持自然樣貌。
- (二) 應加強使用者對生態步道環境保護之知識的教育。

### ●列席單位發言重點：

#### 一、陳宗憲先生

- (一) 園區水域生態已經比環說書的要求更為豐富，但是還有改善空間。園區的生態改善應該讓外人知道，但是園區要先加強清除外來入侵植物的工作，目前清除入侵種的經費仍然不足，希望園區能額外增加預算。
- (二) 園區只有 F 棟和 G 棟配合減少鳥擊拉下窗簾，其餘大樓的配合度不良。
- (三) 為了增加園區員工參與志工活動，培訓課程要配合志工上、下班時間。
- (四) 生態池在施工階段在水池內插了很多水位定位桿，迄今未拔除影響生態紀錄時影像美觀，建議拔除。

#### 二、陳章波先生

- (一) 請依生態願景調查相關之研究以完備生態系之內因外顯。
- (二) 鳥擊為何翠鳥為多？如果翠鳥是重要的指標物種，則翠鳥產卵場是可營造的！
- (三) 流浪犬貓之控管措施請儘快施寫並作為環教之一塊，並請區分野生動物及流浪棄養動物。
- (四) 明辨外來種及入外來種之後續處理方式，以咸豐草為例雖為蜜源，但屬外來種後續開花後結果前仍需移除，亦是環教的教材。
- (五) 簡報 P.5 哺乳類動有增多之趨勢，但指標物種是減少的，如 P.13 領角鴉、簡報 P.14 白鼻心、穿山甲，該如何增加指標物種。
- (六) 應事先評估聯外道路之生態衝擊？
- (七) 生態池之食物網是否呈現生態池所具備的功能(棲息、覓食)。
- (八) 對長期影像進行紀錄。
- (九) 長期監測水質以預防生態事件再發生。
- (十) 園區北側公墓遷葬後可發展以生命為本的環教，如生態池導覽以步行方式賞生態亦可健身。

- (十一)請補充領角鴉在國內、外相關研究，如領角鴉在何處築巢？何時生殖？每個巢內有多少個體？用於後續詮釋監測數據。

### 三、謝志勇里長

- (一)有關園區辦理屋頂吸隔音牆改善工程，請隨時與里辦公處更新最新進度。
- (二)未來園區及院區鄰近民宅區域若有工程施工噪音之虞，請避免於假日期間施工對鄰近居民作息造成影響。

### 四、謝蕙蓮女士

- (一)有關進入 202 廠區三重埔埤進行生態調查，調查範圍包括：(1)廠區僅存三重埔埤水體，周圍濱水植生；(2)廠區僅存三重埔埤出水口流水小水溝，此小水溝是連接生技園區生態池的通道，也是僅存的三重埔埤水體水生生物的供應庫進入園區溼地的通路；(3)廠區排水道向東流的主道，穿越防爆牆進入生技園區生態池，是廠區水域的洄游遷移水生動物的通道。也就是說，建議進入廠區生態調查範圍應擴大水域、水道、水體周邊的淺山林緣。請與軍方商討，可在其允許範圍涵蓋“溼地生態系”為生態調查範圍。
- (二)環境教育：有必要準備生態埤塘缸、溪流缸的展示文案。應包括歷來在這兩缸出現的動、植物，有時可能不見某種動、植物，但隨後有機會會再放入展示。現場服勤的教育人員、志工，應多加強這兩缸的解說訓練。
- (三)環境監測自動監測系統的設置，請加以思考為生技園區營運必備設備。影像監測系統的設置，對環境維護、教育十分有用。
- (四)有關園區生態願景，不同於簡報所提侷限在規劃進 202 廠區三重埔埤生態調查。生態願景為長遠、具前瞻性的園區生態系(園區淺山生態系)的計畫，可邀集淺山生態系復育、維護、保護等專家，討論 3 年、5 年、10 年、20 年之計畫。
- (五)簡報：園區生態事件說明表中 MDL，應改列出監測標準與管制標準。

### 柒、會議結論：

- 一、有關園區志工招募情形，目前環境教育正辦理重新招商及召開會議討論，以吸引更多參與。

二、本次會議委員意見後續整理回復資料外，亦將持續召開會議研議改善作為。

捌、散會(16：00)