

國家生技研究園區環境保護監督委員會

第 4 屆第 1 次會議紀錄

壹、會議時間：109 年 6 月 15 日（星期二）下午 2 時 30 分

貳、會議地點：國家生技研究園區 C 棟二樓 212 會議室

參、主持人：張剛維召集人

紀錄：王思凱

肆、出席人員：如後附簽到表

伍、報告案：詳簡報資料。

陸、綜合討論

● 委員發言重點：

一、陳世揚委員

- (一) 107 年補植原生種喬木完成至今無看到存活率數據。
- (二) C 棟鳥擊事件，撞擊的鳥類飛行高度都不是很高，再麻煩注意低樓層及外在環境的遮蔽問題，該處的外面環境較為空曠，因此這兩面貼紙是否需要更密集。
- (三) 環境教育中心是否能夠加設生態池監視系統，使環境教育能夠實際看到生態池之動態及樹蛙保護區動態畫面。
- (四) 羅漢魚數量減少是否因為水岸邊植物數量不足，應加強水岸植物的棲地，讓魚能夠有躲藏及覓食的環境。
- (五) 種植毛胡枝子的地方種了多少灌木？除了毛胡枝子外，要注意符合生態多樣性物種要多，不能只有單一。
- (六) 樹蛙區的地被要種那些草本植物？
- (七) 福壽螺應該要加以控制，要有固定的誘捕。
- (八) 植栽部分只提到蜜源植物，應將寄主植物及誘鳥植物考量進去。

二、徐貴新委員

- (一) 地下水質監測成果歷年資料發現氨氮、鐵、錳及總有機碳項目，在地下水流向上游皆超過監測標準，鐵、錳可能是環境背景造成，但氨氮、總有機碳原因是否要有更深入探討。
- (二) 105 年 4 月至 107 年 4 月補植 612 株原生種喬木，其存活率及生長情形為何？後續新種的喬木是否也列表呈現。另樹種是如何選定。

- (三)斑腿樹蛙蝌蚪移除 50 至 60 隻，及卵泡 5 坨，在未成蛙前就移除值得肯定。近 3 個月未發現成蛙是否可以說明原因為何?為何與生態監測單位去年四季調查結果不同。
- (四)107 年至今環境教育有 60 場及導覽 30 場，建議分年統計，並呈現參與人次，及進行學習單、問卷調查分析，以利回饋、修正環境教育教案內容。

三、林忠委員

園區流浪狗已經有很好的共識，對於流浪狗都有注意這部份很好，還要注意到一個問題，現在社會有很多愛狗的人士，如果把環境照顧得當，這些愛狗人士也會喜歡到園區來，可以宣導除了愛護流浪動物，也要愛護園區野生動物；並勸阻不要讓流浪動物影響野生動物，若勸阻不聽，應該要嚴罰。大家一起來關心並共同愛護，不管野生動物或流浪動物。

四、王立委員

- (一) 園區生態池是否有達到預期的功效，在近幾次委員會上皆未說明。
- (二) 園區實驗室產生之廢液、實驗室洗滌水處理方式為何?是否符合相關法規標準。
- (三) 目前園區管理仍由中研院負責，建議由園區進駐單位執行管理事宜。

五、周儒委員

- (一) 會議簡報中各項重點工作皆仔細執行。
- (二) 外來物種(動、植物)之移除，可適度選擇項目設計成公民科學家方案 (citizen science) 並邀集參與，亦可成為推廣教育方案之一部分。
- (三) 各項環境管制與調查，可由環教中心與園區合作，成為環境解說、教育方案一部分。
- (四) 園區進駐單位(或中研院)可多加利用環教中心。
- (五) 各階段喬木補植，過程中要注意其栽種方法(譬如栽種前要先移除根部外塑膠網等材料)，以確保其能生長存活。
- (六) 環教中心方案之執行和評估，可以適度與專業學術機構(師大環教所等)合作，長期發展探討。

六、陳德鴻委員

- (一) 108年9月至11月已舉辦一次志工訓練，內容包含水域基礎介紹、鳥類、兩棲爬蟲類、哺乳類之調查等。請說明志工後續經營、服勤及如何參與園區保育工作。
- (二) 增加自導式解說設施，內容應該包括：分區管理圖說、物種介紹、生物通道、棲地危機(外來入侵生物及流浪狗)。
- (三) 園區枯倒木樹頭可移到池邊營造多孔隙空間，以利生物利用。
- (四) 強化園區員工之環教工作，及參與保育工作，如移除外來種、解說教育等。

七、李培芬委員

- (一) 本開發案已進入營運階段，目前仍由中研院負責原環說書的相關承諾事項，建議本園區的環保工作可由研究中心的相關單位接手。
- (二) 108年是否有針對動物通道進行相關了解或監測作為，以釐清此通道的效能？
- (三) 從本人執行台北市動保處在四分溪流域的生態調查成果顯示，園區範圍內的生態頗為豐富，感謝中研院各位同仁的努力，希望能持續維持，為台灣的環評後開發單位的努力，留下一處可供借鏡之案例。
- (四) 建議請園區保全巡邏處理流浪犬貓時，進行紀錄(如哪個位置、何日、何時、發現那些物種、數量多少?)，並請將這些巡邏資料交由生態監測團隊，進行合併分析。
- (五) 鳥擊的防治目前有觀察到各進駐單位並沒依據相關要求執行拉窗作為，建議負責處理本案之單位能持續努力，讓鳥擊事件可以完全消失。
- (六) 本案環境教育在時機成熟後，可考慮向環保署申請環教場所認證。
- (七) 本案水域區域可考慮於適當時機向內政部申請成為地方級國家重要濕地，並達到當年向環保朋友保證水域復育之承諾。
- (八) 建議釐清本案環境因子和生態監測作業可於何時向環保署申請停止監測工作。
- (九) 生態監測工作請維持定點、定時、定量之努力，讓各時期資料可以維持相互比較之合理性，以免未來向環保署申請停止監測工作時，招來不必要麻煩。

- (十) 有關外來物種之處理仍需加強努力，以洗刷被外界稱「外來種天堂」的惡名。
- (十一) 一些指標生物的數量均有下降情形，若未來仍有持續下降，請監測單位提出改善措施建議。
- (十二) 水域生態是否可以找到特定之指標生物來代表其生態狀態。
- (十三) 本案環境因子監測工作，若有超標，應釐清原因，並作合理處置。另外請釐清各測點之代表性，是否可以真正反應開發行為之影響？
- (十四) 實驗室廢水納管標準是否過於寬鬆(如懸浮固體)？此數值是否符合台北市納管標準？

八、陳仕泓委員

- (一) 生態調查建議比較 eBird (鳥類線上資料庫) 的調查背景，做為比較參考。調查團隊也可以將數據上傳到 eBird 以提供民眾參考。
- (二) 請說明指標物種選定、保護保育之策略與模式，並轉換成環教補充資料。
- (三) 水質檢測是否包含生態池內部，會有那些取樣點，各中心的排放水是否可能更友善，如漂白劑添加部分是否影響濕地。
- (四) 辦理園區內部員工說明會及環境教育活動，並邀請員工共同守護濕地。
- (五) 鳥類調查可否提供 2008 至 2019 年度狀況紀錄，並進行比較。了解各個種類的消長與後續可能需要採取之保護工作。

● 列席單位發言重點：

一、陳宗憲先生：

- (一) 聽說 202 兵工廠限制上午 8 點後才能入廠調查，請問開始實施日期，及是否造成調查結果不連續。
- (二) 有保全人員提到目擊 2 次五色鳥窗擊，但未見到納入統計，需加強聯繫。
- (三) 請簡要說明園區附近通往南港車站的隧道施工範圍。
- (四) 多次園區水域混濁，都是因為 202 兵工廠上游進入濁水，但是同時間四分溪水並未混濁，表示兵工廠內的水體旁水保或植栽覆蓋需要改進。

二、謝志勇里長：

建議園區保全於下班時段協助交通指揮(往汛道路方向)。

三、陳章波先生：

(一) 園區生態願景除重現三重埔埤樣貌外，建議可發展為生命教育場。

(二) 環境工程法規目前未符合生態需求，希望園區生態管理經驗可以做為相關法規修正參考。

(三) 園區管理請依適地而定，或為生態、景觀為主，請管理單位開會確定，以利受託單位執行。

四、謝蕙蓮女士：

(一) 園區營運以來，在各生態改善議題上都有進步，而環境、生態監測亦持續進行，並能將監測成果回饋到園區管理中，這個模式目前已顯現初步好成效，然而生態復育、環境教育都是心靈與行動改造工程，需要長期不懈的專業投入。其實本園區建立的價值就是要豎立一個開發與保育良好之典範。

(二) 有關流浪貓犬的巡邏，具體成效如何?有實際數據來呈現比較清楚(譬如流浪貓犬據點減少、流浪貓犬之數減少等)。

(三) 濕地微棲地之水生植物、濱岸植物目前正在進行改善，期待棲地及植相優化後，濕地的魚相及水鳥相能豐富起來。

(四) 螢火蟲的復育工作，是本園區三重埔埤濕地復育成功與否的重要指標之一，後續執行螢火蟲復育工作時，得一併監測牠們的食誘，及林緣小溪所創造足以支持其族群所需的生長環境，其監測方向可朝流速、水質是否乾淨、是否有光害等。

(五) 202 兵工廠內三重埔埤為台北市地方級國家重要濕地，似乎有相對應的生態監測調查計畫，這個濕地與園區的三重埔埤濕地相連，其調查計畫所得資料應需做收集，以做為園區管理的重要參考資料。

(六) 濕地系統、水位、流速、水岸推移帶季節性進退、水質等要素，應以動植物生存為優先考量。

柒、會議結論：

- 一、依據本委員會設置要點第五點推選第 4 屆委員會副召集人，經委員互選後由李培芬委員擔任。
- 二、本次會議委員意見將彙整及整理回復資料後，提供委員參考。
- 三、請於下次會議說明園區附近通往南港車站之隧道工程。

捌、散會