

國家生技研究園區環境保護監督委員會

第六屆第 6 次會議紀錄

一、會議時間：114 年 6 月 26 日（星期四）14 時整

二、會議地點：國家生技研究園區 C 棟 1 樓 C123 會議室

三、主持人：林怡君召集人

紀錄：莊伶萱

四、出席人員：如後附簽到表

五、報告案(14:00~16:00)，詳簡報資料。

六、綜合討論：

(一)委員發言重點(依發言順序)：

1. 徐貴新委員

(1)本季移除藍寶石魚 2 隻體型及個體大小？是否有後續追蹤措施？

(2)鳥擊 113 年 9 月~11 月以白腹鷓 4 隻最多，多分布在園區東側，其成因？

(3)114 年 2 月 17 日生態池入水口水中溶氧測值 15.5mg/L，異於尋常，請探究成因。近四季都是入水口 DO 值高於出水口 DO 值，入水口現況？有跌水？採樣地點、檢測方法？

(4)本季於國家文官培訓所之臭氧測值 0.063ppm，已超過空氣品質標準 0.06ppm，推測是整體大氣環境影響，園區是否有警報或警示機制？提醒人們避免在戶外活動。

(5)在淺山大明星的學員課程回饋內容中，有學員提到有「吃了水冬瓜」，請說明當天環教狀況，此種行為是否適當？因為擔心學員後續不小心誤食。

2. 陳泰安委員

(1)針對上次（114 年 3 月 27 日）會議之意見回覆：報告 3 和 4 特別提及轉譯中心 B、C 棟大腸桿菌超標，希能確認其汙染來源。唯回覆意見僅說明：未發現廢水汙染！究竟是前次報告有誤？抑或其他原因，還請釐清。

- (2) 本次報告中對於外來種之調查，似與過去無特殊差異，但建議在比較及分析營運後之趨勢與管理策略之成效。
- (3) 鳥擊之調查的確認再進一步討論思考策略分析。
- (4) 各協力單位之密切溝通(P. 69)如何實現？
- (5) 環境教育包含(日本)國際之吸引力，有何進一步想法？
- (6) 6月18日環教解說之試辦後續規劃為何？

3. 陳德鴻委員

- (1) 翡翠樹蛙是本區第一次紀錄，好奇來源為何？族群量多少？是否為放生？或有廊道由族群擴散而來？
- (2) 本季福壽螺捕獲 47 多公斤，是否野放的青魚(工作魚)又被魚鷹抓走了？或工作魚體型太小？
- (3) 本區有螢火蟲，包括陸生及水生螢火蟲，可加強棲地改善，結合志工參與及環教作為，以彰顯保育成果。
- (4) 關於吃水冬瓜果實，讓民眾透過實際的第一手體驗是很重要的，我很鼓勵大家去吃去體驗，不是因為野果有什麼療效，而是在野外活動或求生時，藉由我們事前說明，讓大家明白有哪些資源可以運用。
- (5) 園區有發現黃裳鳳蝶，其為臺灣最大型鳳蝶，需要港口馬兜鈴、卵葉馬兜鈴等食草，園區是否有這類的食草？

4. 陳仕泓委員

- (1) 調查分成好幾個模式，建議有個整合調查成果，如兩棲類、水棲昆蟲，並且進行討論。
- (2) 鳥擊部分：
 - a. 有張貼窗貼無效果：(1)檢討張貼效果、(2)增加鳥網、(3)其他模式(聲波之類)。
 - b. 無張貼窗貼：(1)使用有效的玻璃貼或防鳥擊策略、(2)持續監測。
- (3) 福壽螺可考慮確認口蓋大小，因為與烏鰂的尺寸有關，如果螺很大，

原有的烏鰂可能吃不下。

- (4)關於環教吃水冬瓜果，從不同的觀點討論，之前確實有環教案場讓孩子吃東西，因未提供食品安全證明，被依食品安全衛生管理法檢舉，僅是提醒這件事。

5. 李培芬委員

- (1)本案已花費 500 多萬元於鳥擊防治，建議可針對各方案之作為，檢討這些作為的效益(率)，並以最經濟之方式達成防治作為。
- (2)本案鄰近山區，在遊蕩犬貓之課題上會有較多且沒有被 TNR 之犬貓出沒，建議加強餵養點之管制，並利用自動相機之監測減少這些犬貓的出沒。
- (3)環境監測之樣點，請區分衝擊區和對照區，在衝擊區內若有異常情形，應作檢討原因和改善，並執行相關之補測，進而達到正常為止。
- (4)針對各保育類之出現，建議園區可以考慮為這些物種提供必要的食草和蜜源植物，以更進一步改善這些物種的出沒狀態。
- (5)就中研里里長所提之噪音課題，建議監測單位協助釐清噪音源的分布情形。
- (6)陸域生態亦請區分衝擊區和對照區，並據以進行合適之分析。
- (7)本案未來結束監測作業後，請考慮針對保育類物種和稀有植物提出必要保育作為和承諾。
- (8)請補充說明石虎之出沒區位，並說明整體之發現狀態！
- (9)有關保育類之變化趨勢應有量化資料之呈現。
- (10)請針對環教作為中回答為普通者進行更多之追蹤，或設計之問卷請這些學員回答。

6. 林忠委員

本次想再提出，建請在生態滯洪池中安放浮木，讓龜類可以曬太陽、讓鳥類可以休息。

7. 張剛維委員

- (1) 有關噪音監測部分，請清華科技調出歷史監測點位，確認監測的點位，監測標準也需要正確，再繼續監測查看音源。
- (2) 建築物東側及西側多已做防鳥擊窗貼，最近幾個季節北側鳥擊次數較多，多為小型鳥，其從北側山坡急下切往上時撞到金屬外牆。保全也有發現猛禽往南擊追小型鳥，在外牆產生撞擊，目前正討論外牆前面做些緩衝設施。另外較難判斷鳥類撞擊建築物東面的高度，有可能是沿著河岸過來時撞到，目前此處有種植喬木但生長的慢，未來會繼續觀察。
- (3) 關於李委員提到鳥擊防治效益分析，我們後續會再討論。
- (4) 我們再和老師討論在生態滯洪池中安放浮木的可行性。

(二) 列席單位發言重點：

1. 中研里謝志勇里長

- (1) 維護地方的安全、安寧是里長的責任，因為里民請託，114年5月20日已和國家生技研究園區反映噪音問題，首先肯定園區連續監測噪音的努力。
- (2) 惟環境監測團隊簡報呈現114年5月22-23日監測的資料都合格，請問團隊檢查的標準為何？是否分日、晚、夜三個時段監測標準？住宅區夜間監測應該以不超過42分貝為標準，再請團隊確認監測標準，以及說明為何不在四分溪公園監測？希望團隊拿出專業表現。
- (3) 關於里民反映的噪音，實際的噪音源不一定在園區，有可能在另一個山頭。因為每天清晨5點多在園區聽噪音不是很清楚，但在研究院路二段2巷40號附近聽到聲音最大，希望園區可以繼續追蹤，並作成會議紀錄，給里民一個交代。
- (4) 從勤力橋到土地公廟靠山區的樹有一些低垂，希望能幫忙修剪。另外靠溪側已請水利處處理。

2. 陳章波先生

- (1) 我們讓大家來了解生態系統、動植物，要怎麼提升成果？讓參與的人

變成公民科學家、讓生態顧問公司將監測結果變成學術報告，將來是否可以在契約中納入寫學術報告工項？可提升我們的研究水準，並以獎金鼓勵之。

- (2)大冠鷲少了嗎？對生態系有什麼影響？
- (3)4-6月螢火蟲納入院區活動之規劃！
- (4)變動尺度與分析：季節、年間、施工(前後)的比較，例如鳥擊資料年間、季節間的變化分析，或許可以得到很好的結果。
- (5)淺山大明星的活動可否做長期追蹤？這次來訪的學生在3-5年後再問問看，確認課程的影響是否有持續性？這是很有趣的課題。要和學生的生命產生連結，他們才會想繼續照顧生命，否則在AI和錢的世代，我們的環境就沒有希望。
- (6)簡報P.134的導覽，只有8個人參與，如何避免？可以獎勵找其他參與者的人，讓更多人能學習。
- (7)人本來是吃百果，水冬瓜果實可以吃，為何不能吃？只要說明清楚，他們口渴的時候就可以吃，這才是道法自然。
- (8)增加友善環境措施，這本來就可以做，但誰要做？可以找志工來做。當年設定指標系統是用物種而非生態系統，我們走的方向層級還不夠，只能努力用記錄來提升，將來再看看院裡面的案子沒有機會可以通過。
- (9)動物可能因為食物而停留，如果稀有鳥類來，我們要不要公告？讓大家知道環境有維護好。但鳥停留時間不多，是人造成還是食物不夠？目前很多資料發現鳥類長期停留時間和環境變好有關。
- (10)如何讓這裡成為動保、野保衝突的示範點？例如強制取締餵食，讓這邊成為良好的教育場域。有好的東西建議公開，讓賞鳥人變成保育鳥的人，後面衍生的事情再來處理。

3. 謝蕙蓮女士

- (1)福壽螺的控制：跨領域大樓新月池近年來福壽螺的數量有減少，可能跟多年前施放了幾尾烏鰡有關。園區滯洪池可考慮再多施放烏鰡。

- (2) 噪音問題：簡報 P. 31 照片顯示監測地點似是要監測的時間點所臨時設置，並非固定設置。又，實施監測噪音的時間是每季選擇 2 天跨日、晚、夜測 1 次。設置位置與監測時間在時間、地點上都難以反映國家生技園區噪音長期對周邊民眾日常生活的影響。未來隧道營運後，交通所產生的噪音與生技園區產生的噪音，可能使噪音問題的責任歸屬更難以釐清。建議生技園區對噪音源要盡快釐清，並擬定減低噪音衝擊的措施。以我個人的經驗，從生技園區到忠孝東路的步道，噪音很大。應有高階的噪音降低的措施，維護園區工作人員與周邊民眾的工作與生活環境。
- (3) 螢火蟲在調查計畫中，工作項目著重於調查與解說活動，請補充螢火蟲棲地改善建議，以利螢火蟲族群之增加。在解說活動中亦可導入深度棲地改善計畫。
- (4) 有關國家生技研究園區生態監測調查計畫的整體分析報告，有待後續另案要求。

4. 志工隊長陳建中先生

- (1) 關於陳德鴻委員提到園區有無黃裳鳳蝶食草，以前中研院基因體中心旁邊有種異葉馬兜鈴，也有吸引鳳蝶，後來移到生態池旁，院區那邊的食草應該足夠，園區這邊可能還不是很多，陸續會再種植。
- (2) 以前環境教育訓練志工多在院區進行，上回安排國家生技研究園區生態保留區導覽只是個開始，後續會安排更多志工投入。目前已有民眾因聽導覽產生興趣而來報名的志工，這樣的推廣是有意義的。
- (3) 關於花大筆經費改善鳥擊是否值得一事，從另一個角度來思考，有些特殊鳥類經過時，同時伴隨出現鳥的數量也很多，但之前貼過窗貼的熱點，鳥擊數量其實是減少的。
- (4) 特殊的植物種類經常在訊息公開後，就消失殆盡，造成導覽時的兩難，這是在教育推廣或網站呈現公開資料時需要面對的問題，可能需要大家的協助。
- (5) 曾有觀察到不常見的動物出現，可惜沒幾天後，就發現幼小個體的屍體，已經連續發生幾次。在生態環境保育的過程中，應該嚴格禁止民

眾餵食流浪貓犬，避免野生動物受傷害。

5. 陳宗憲先生(會後意見)

(1)關於鳥擊事件，補充以下資訊：

- a. C 棟的一樓有局部的窗貼，是一個鳥擊的熱點。將來除了增加窗貼，之前已經在緊鄰綠地種了一排灌木減少高速的撞擊。
- b. 目前未貼窗貼的區域，園區會持續觀察在新增熱點增加窗貼比例。
- c. 有現場目擊紀錄，部分鳥擊事件不是撞到玻璃而是建築的金屬牆面反光混淆了鳥類，直接撞上牆面。這部分較難改善。

七、臨時動議：無

八、會議結論：

- (一)從勤力橋到土地公廟靠山區處有一些低垂的樹，再請總務處協助處理。
- (二)有關噪音源的釐清是很重要的事，包含設置的點和監測時間，請總務處與環境監測廠商會後再討論。
- (三)請轉譯中心再詳細回應上次大腸桿菌超標的原因。
- (四)各位委員提出建議深入探討的意見以及可讓稀有或保育類物種繼續存續的作為，請各單位及監測團隊研析處理。

九、散會(17:10)