

# 國家生技研究園區環境保護監督委員會

## 第六屆第 3 次會議紀錄

壹、會議時間：113 年 9 月 27 日（星期五）14 時整

貳、會議地點：國家生技研究園區 A 棟 2 樓 A215 會議室

參、主持人：陳君厚召集人

紀錄：王星文

肆、出席人員：如後附簽到表

伍、報告案(14:00~17:00)，詳簡報資料。

陸、綜合討論：

### ●委員發言重點(依發言順序)：

#### 一、陳德鴻委員

(一)本次調查，有記錄到翡翠樹蛙，但僅在對照區。請持續關注翡翠樹蛙在本園區族群變化，也需注意斑腿樹蛙對翡翠樹蛙、台北樹蛙及布氏樹蛙影響。

(二)本次報告並未提到窗殺鳥類事件，請持續關注。

(三)可建立平台整合收集園區目擊或發現的生物活動資訊（或照片）以利補充固定生態調查之不足。

(四)建議外來種人厭槐葉萍還能控制時請儘速清除，另林忠委員提到棲木部分對生物多樣性非常重要，也對民眾觀察生物非常友善。

#### 二、徐貴新委員

(一)簡報第 8 頁，「班」腿樹蛙，請更正為「斑」腿樹蛙。

(二)本季有記錄到翡翠樹蛙，請補充說明現況及後續因應對策。

(三)113 年 6 月 25 日台北市環保局至環境教育中心參訪，在團體預約課程列計 1 小時，在園來如此課程列 2 小時，請釐清列計成效方式。

#### 三、陳仕泓委員

(一)本季度是否還有窗殺事件？或不明野生動物死亡狀況(陸生脊椎如哺乳類、鳥類等)。

(二)植物部分留意重要物種或珍稀植物之留存，請說明有無配套措施，免得造成錯誤割除。

- (三)生物多樣性，本地屬於台北市生態熱點，建議定期公佈生物多樣性概況並且提出分析。
- (四)環教中心部分請說明課程方案有哪些?現有人力配置?有無年度執行計劃之 KPI。

#### 四、李培芬委員

- (一)請補充說明本案在植栽移除、新植或移植之數量和經費花費。
- (二)請補充歷次斑腿樹蛙之移除量，福壽螺之數量亦請說明，部分之數值以顆或公斤呈現，建議可以同一單位展現。這些資料建議可納入未來向環境部申請及解除環評管制之生態精進作為。
- (三)請檢討斑腿樹蛙移除之效益。
- (四)請說明本案稀有植物和野生動物保育類(特別是環說書時期不存在藍腹鷓)在保育上之成果或效益。
- (五)生態調查之努力量、調查位置請釐清並說明不同調查團隊之努力量、樣區(樣線)是否一致?
- (六)生態資料應建立數位檔，以利後續納入環境部之資料倉儲中。
- (七)請補充本案所見之外來種數量變化情形，並建議後續之改善措施。
- (八)請檢視現有之生態成果和當年環說書之預測之差異，特別是水域生態之承諾(圓蚌及高體鱒鮫共生)是否達成有無進一步之作為?
- (九)簡報中 P. 39 顯示有兩棲類之狀態是有下降之情形是否有改善作為?
- (十)部分指標物種之數量似有下降之情形，請建議改善對策。
- (十一)建議呈現本案在碳匯之功效。
- (十二)環教中心建議請在加強更多之參訪，從課程和展場之時數而言，僅達 25 小時/季，或可再多加宣導，讓更多人員出席。
- (十三)生態與環境之監測資料分析請分衝擊區和對照區，並加強其分析內容。
- (十四)請說明為何要清除龍骨瓣荖菜?
- (十五)溪流生態和水質之綜合分析請加強。
- (十六)有關環評精進作為，建議將分析資料以結構方程式等多變數分析。

(十七)若生態池有進行水質檢測，請與發現魚類做相關性分析。

## 五、陳泰安委員

- (一)關於生態池及景觀植栽維護，在外來種移除上，簡報之呈現多以「努力量」和「移除量」獨立表示，其中間是否有相關性？請再補充進一步說明，特別是斑腿樹蛙移除上，有明顯之變化，也請進一步了解。
- (二)生態監測之調查結果與結論，均贊成，但所呈現出幾個值得注意的數據，除了報告如報告顯現外，對於特別是「指標物種」和「外來種」之關聯性，本園區在營運後，是否和施工期及未開發前相對比較、分析，以釐清其關係，及未來可施行之保育策略。
- (三)流浪犬貓之情形如從調查結果得知，似乎不嚴重？但族群是否可掌握(2020年之前)甚至可去採取移除，這和指標動物有無關聯？也請進一步說明。
- (四)再次建議環教中心未來考慮以「公民科學家」之模式推動，以增加環教的廣度和深度，也建議可與志工的結合。
- (五)目前之監測呈現多為現況呈現，但氣候變遷導致之濕度與溫度兩者明顯之改變，是否可以多注意並觀察分析，碳匯與氣候變遷之努力工作也可考慮。

## 六、柯佳吟委員

- (一)福壽螺在 2023 年冬季至 2024 年春季增加快速，除了進行移除，建議團隊分析相關環境導致其可大量增加原因。
- (二)美國螯蝦情形如上，建議也如上，除了進行移除，團隊加入分析相關環境導致其可大量增加原因。
- (三)鳥類 2024 年較 2023 年下降許多，建議探討原因。
- (四)魚類數量持續增加，建議依各類別魚種分別以時間序列呈現，以釐清是否乃為外來種之增加，以及各類別魚種增加速率。
- (五)玉成國小地下水測站本年度為歷年最高，建議仍協助釐清，確保園區環境與周圍環境皆可共同改善。
- (六)C 棟大腸桿菌群雖複檢通過，建議應仍了解超標原因。
- (七)綜上，整體建議監測團隊若發現監測趨勢有超標、逐漸上升或下降等情形，可主動分析成因，以提前了解並掌握現況。

## 七、李壽先委員

- (一)對外來種移除依目的設定目標。
- (二)建議增設自動錄音機作為鳥類調查的輔助方法。
- (三)族群變動趨勢應考慮園區外狀況，建議請監測團隊調查相關數據，以瞭解大環境整體趨勢狀況。

## 八、林忠委員

- (一)再次建議，在生態池邊設置平台供龜類及鳥類等生物棲息，環教中心已提供很好的靜態展示，但若池邊平台上有動態展示更加分。

### ●列席單位發言重點：

#### 一、陳宗憲老師

- (一)目前生態池維護作業為每三個月進行 1 次龍骨瓣荖菜等水草清除，目前所觀察到龍骨瓣荖菜可增加魚蝦、水鳥棲息及覓食空間，倘清太多會導致水面空間被外來種人厭槐葉萍佔滿，故建議暫時先取消清除龍骨瓣荖菜作業。
- (二)每年秋天為生態池毛蟹洄游季節，從生態池透過溢流堰牆體降海至四分溪乃至於到大海，但路程中水泥設施造成毛蟹無處躲藏，容易被鷺科鳥類發現捕食，去年曾邀請台北市水利處處長至現場會勘，希望能夠改善相關設施但迄今超過一年未有回復；建議在牆面增設塑膠水管等增加毛蟹洄游友善設施，請園區發文至台北市取得相關之施工同意。
- (三)生態監測攝影機架設位置係配合以往調查範圍，故在其他開發區域如九米道路有志工曾目擊十隻竹雞及生態池北側山羌也未被攝影機記錄到，建議爾後發包標案可於復育區多設攝影機，以利反映生態現況及向大眾推廣復育成果。
- (四)有關福壽螺與螯蝦在生態池建置初期數量很多，經野放烏鰡進行補食後減少，但經過這幾年有鳥會觀察到烏鰡有被魚鷹捕食情形，且生態池環境草澤帶增加也造成福壽螺漸多情形，故於今(113)年再度野放兩批烏鰡進行防治，近期寰保行也回饋福壽螺數量的有明顯減少情形。
- (五)目前調查團隊有發現在既定樣點高體鰱鰻有減少，建議多設樣

點確認。

## 二、黃世彬老師

(一)魚類調查方法標準化非常重要，建議調查團隊可參考以前團隊調查籠具等相關資訊，除了籠具外，調查餌料標準化也非常重要，建議以市面上可普遍購置的餌料種類為主，並將所使用的餌料種類在報告中加以說明，以作為未來延續該項調查工作的參考依據，如此將有利於調查採樣的標準化。

(二)以宜蘭雙連埤經驗，建議優先移除生態池人厭槐葉萍，避免迅速生長。

## 柒、會議結論：

一、有關附加生態友善設施至水利單位管轄溢流堰上，後續將函文至主管機關台北市水利處取得同意後再施作。

二、委員意見請相關單位詳予回復，並於下次會議說明。

## 捌、散會(17:00)