

「國家生技研究園區」環境保護監督委員會
第六屆第 2 次 (113/6/20) 會議紀錄與意見回覆表

項次	委員意見	回覆單位
● 委員發言重點		
一、徐貴新委員		
(一)	清除銅錢草後補植魚腥草之目的?	(生態維護廠商)
(二)	環評時期植物普查原生種有 232 種，本季調查為 316 種，值得肯定，請說明增加哪些原生種？又有哪些並非北部地區之物種。	(生態監測廠商)
(三)	113 年 3 月 B 棟及 G 棟大腸桿菌群分別為 1.3×10^6 及 5.7×10^5 CFU/100mL，雖複驗均符合標準，請研判其成因？	(環境監測廠商)
(四)	已於今年 4 月 29 日通過環境教育設施場所的認證，值得肯定，本季環境教育課程只有在 3 月 20 日、3 月 23 日及 5 月 15 日共四個團體進行環境教育，後續是否有創新的經營策略？發揮其功能。	(環境教育廠商)
(五)	台北自然生態保育活動，今年主題為「淺山生態-動物大冒險」與環教中心的「淺山大明星」教案相符，邀請 10 月 5 日至士林官邸設攤宣傳。	(環境教育廠商)
二、陳德鴻委員		
(一)	本年 4 月 16 日重新野放的工作魚(烏鰡)尺寸規格為何？建議野放的烏鰡有不同的大小，以利不同水深的除螺功能。	(總務處環安科)
(二)	本區有否布氏樹蛙與斑腿樹蛙共域？若有則移除辨識應特別注意，另斑腿樹蛙之移除，是否有含周邊區域部份一併處理。	(生態監測廠商) (生態維護廠商)
(三)	有調查到台灣細鰻(臺灣梅氏鰻)是值得持續關注族群量變化及喜好棲地特色，以利棲地營造。	(生態監測廠商)
(四)	加強生態調查呈現的成果，納入環教中心的教案內容，以利環教推廣。	(環境教育廠商)
(五)	食蛇龜有無標記，以利追蹤其族群現況。	(生態監測廠商)
(六)	建議增加水生植物多樣性，以浮葉性種類如小荇菜、菱角(野菱)、小果菱及芡實。	(生態維護廠商)
(七)	有關台北赤蛙在野外瀕臨絕種僅剩幾處零星且不連續棲地，台北市立動物園積極復育及尋覓合適棲地，園區擁有多樣性棲地型態，建議可主動聯繫相關人員到園區評估是否適合作為台北赤蛙復育棲地。	(總務處環安科)
三、林忠委員		
(一)	園區花草樹木茂盛，但哺乳類走獸(如山羌、龜、蛇、穿山甲等)卻很少見，另在去年(112 年)曾有一隻褐鴉鷹跑到 G 棟國動中心大廳內，可能的原因是戶外食物鏈欠缺嗎？	(生態監測廠商)

「國家生技研究園區」環境保護監督委員會
第六屆第 2 次 (113/6/20) 會議紀錄與意見回覆表

項次	委員意見	回覆單位
(二)	建議在園區生態池池邊設置平台或浮木，讓龜類可在平台上做太陽浴，以增加動物福利。	(總務處環安科)
四、陳泰安委員(書面意見)		
(一)	本次會議針對辦理進度及前次會議結論辦理情形之說明均符合委員會相關要求，值得肯定，核先敘明。	--
(二)	本次會議之報告案概分為四部份： 1. 生態池及景觀植栽維護 2. 營運中之生態監測 3. 營運中之環境監測 4. 環境教育中心營運管理 5. 均按規畫之期程及方式運作中，核先敘明。	--
(三)	前項相關之監測及景觀維護，建議在分析上，提出與之前之監測結果比較之分析，以利於評估生態及環境之現況，是否走向更完善健康?抑或有何部份需進一步檢討?	(生態監測廠商) (生態維護廠商)
(四)	環境教育中心之營運管理，以辦理展場開放及導覽服務為主，113 年 3-5 月參觀人次已有提升，但總體而言，建議可對參訪之對象作調查，以了解其參訪之收獲及對中心相關運作之建議。	(環境教育廠商)
(五)	在環教中心之課程實施上，結合生態監測素材發展出二大活動，”園來如此”和”淺山大明星”，初步觀之，已有相當特色值得肯定。但上次本人建議或可結合”公民科學”之方式，讓來參與活動之民眾也可參與生態及環境監測之工作!	(環境教育廠商)
(六)	承前，公民科學之方式亦可更進一步結合志工培訓及志工工作推廣，將更有成效。	(環境教育廠商)
(七)	最後，本基地原為一處生物/生態多樣性之園區，將更發揮其在都市中生物/環境/教育之功能，特別是本基地主要為「濕地」，濕地之功能包含自然與社會價值，仍需回頭再檢視之。	(環境教育廠商)
● 列席單位發言重點		
一、陳章波老師		
(一)	請確認園區生態滯洪池操作，是屬於復育或是新棲地之建構，後續牽涉到保育、復育及教育等相關課題，未來如何提升生態系統之功能?建議將淺山生態系統分為數各子系統，如水塘、水岸、森林、草	(總務處環安科)

「國家生技研究園區」環境保護監督委員會
第六屆第 2 次 (113/6/20) 會議紀錄與意見回覆表

項次	委員意見	回覆單位
	皮等，並繪製在平面圖上，即獲得整體生態概念架構。	
(二)	不同的生態監測廠商操作結果變異性很大，例如簡報 P. 41 各季螺貝類種類數及數量變化圖，建議調查廠商需有合格證書及標準化操作方式。	(生態監測廠商)
(三)	建議增加公民科學家相關活動，譬如成立復育志工組或調查組，可執行台北赤蛙或台灣梅氏編之調查復育工作等，也可增加調查頻度。	(環境教育廠商)
(四)	簡報 P. 25 各季鳥類種類數及數量變化圖，請增加環說書、施工期及營運期相關標示。	(生態監測廠商)
(五)	建議園區增加更多調查報告，譬如增加民眾關心及主動提供觀察資料意願。	(環境教育廠商)
(六)	建議繪製淺山生態系統角色圖，內容包括下方各分支子系統物種所擔任角色為何，及標準操作流程為何，譬如魚類三個調查樣區如何比較，是否有相關趨勢。	(生態監測廠商)
二、謝蕙蓮老師		
(一)	<p>以下為園區營運中第 21 季生態監測報告審查意見：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. P. 9 圖 2.1-3 工作流程圖的營運中移棲物種生存評估及移棲水體水質調查的工作，是否要有一專章加以說明執行成果？ 2. P. 26、P. 109、表 2.4-1，表 4.2-5，底棲動物調查方法應加貝類如圓蚌，台灣蜆等雙殼貝類的採樣方法。表 2.4-1 所列各方法是採不到貝類的。表 4.2-5 有增列撈網，撈網是可以撈到的。在水岸淺水區，目視法也可以看到有無貝類。雙殼貝類的採樣方法須加說明。 3. 圖 4.1-12、圖 4.1-21、圖 4.1-33、圖 4.1-36、圖 4.2-4、圖 4.2-14、圖 4.2-15 等圖，可用垂直線區分施工前、施工中、營運中三時段，以利分辨指數變化。 4. 圖 4.1-11，圖例有兩條空缺。 5. P. 82 結論建議事項，修正 2020/07/09 資訊。2021/05/14 仍有野放食蛇龜捕抓紀錄 (表 4.1-14)。 6. 姑婆芋是食蛇龜食物的話，請加註。 7. 是否可請求軍方協助加強巡邏 B 區生態研究區，以防盜捕龜類。 8. P. 87 表 4.1-14，再捕獲日期欄標頭改成再捕獲/新捕獲日期 	(生態監測廠商)

**「國家生技研究園區」環境保護監督委員會
第六屆第 2 次 (113/6/20) 會議紀錄與意見回覆表**

項次	委員意見	回覆單位
	<p>，因有新捕獲的資料。</p> <p>9. P. 87 表 4.1-14 的資料可再進一步分析 16 隻再捕獲的食蛇龜與 4 隻柴棺龜的成長狀況, 包括增長、受傷等等。</p> <p>10. P. 89 圖 4.1-32~圖 4.2-16 各圖 2021 冬之後的柱狀數量出現斜線圖示，應於圖說中解釋這麼區分的原因。</p> <p>11. P. 89、P. 93、P. 97 須於文中引用圖 4.1-32、4.1-33、4.1-35、4.1-36、4.1-38。</p> <p>12. 流浪的家犬家貓族群對園區生態的危害，是否能有妥善方法控制？</p>	
(二)	環教場所的展示內容，可隨著生態監測的結果(成果)調整，增加長久以來於園區執行生態復育、保育、教育的成果，以給國內外來訪民眾瞭解本園區建立的目的。	(環境教育廠商)
(三)	有關龍骨瓣荖菜的經營管理，應朝水生植物多樣性來做，台灣萍蓬草、野菱、芡實、小荖草…等都可增加不同的水鳥利用棲地。另外，濕地應有一定比例為開闊水域營造濕地美景。天光雲影共徘徊，只有開闊水域能成就的美景。	(生態維護廠商)
(四)	本園區經營的願景，應加強論述。本園區在生態保育、復育方面將扮演十分顯著的角色，包括例如台北赤蛙、食蛇龜、柴棺龜、細鱗、瀕危稀少之蛙類、螢火蟲、魚類等等的在地生物多樣性保育(in situ biodiversity conservation)，包括異地或移地。	(生態監測廠商)
三、陳宗憲老師(書面意見)		
(一)	外來入侵種人厭槐葉萍開始在生技園區迅速生長，缺乏動物取食利用去控制，緊密的剝奪水面空間。相較之下龍骨瓣荖菜能被多種動物利用利多於弊。	(生態維護廠商) (生態監測廠商)
(二)	目前如果繼續按造原訂計畫清除龍骨瓣荖菜的作業，空出來的水面空間會很快被人厭槐葉萍佔領，造成真正失控的水域生態惡化。	(生態維護廠商)
(三)	在找到有效清除人厭槐葉萍的有效辦法之前，請全面停止清除龍骨瓣荖菜的作業。	(生態維護廠商)
● 會議結論		
一	有關臨時動議陳宗憲老師之「幫龍骨瓣荖菜講幾句話」提案，因陳老師本次會議請假，將於下次會議進行討論。	
二	委員意見請相關單位詳予回復，並於下次會議說明。	

「國家生技研究園區」環境保護監督委員會
第六屆第 2 次 (113/6/20) 會議紀錄與意見回覆表