

國家生技研究園區環境保護監督委員會

第六屆第 1 次會議紀錄

壹、會議時間：113 年 3 月 26 日（星期二）14 時整

貳、會議地點：國家生技研究園區 A 棟 2 樓 A215 會議室

參、主持人：陳君厚召集人

記錄：王星文

肆、出席人員：如後附簽到表

伍、報告案(15:00~17:00)，詳簡報資料。

陸、綜合討論：

● 委員發言重點(依發言順序)：

一、陳德鴻委員

(一)加強四分溪與生態池之間的生態廊道佈置，例如拋置大石塊於邊坡，增加多孔隙空間，以利生物躲藏與避難。雖然目前毛蟹可自由順暢進出生態池，但鱸鰻尚未在生態池被記錄到，希望本園區將鱸鰻納入園區指標物種，以檢視生態廊道建置成效。

(二)園區南側清淤道附近的環境教育示範區，植物多樣性不足，福壽螺太多，宜加強管理，以利環境教育推行。

(三)園區北側溪流區的維護管理受制於水源不足，僅能有動力抽水補注，對於園區棲地的多樣性有明顯的助益，建議對溪流的管理，避免陸域化及物種單一化現象。

二、陳仕泓委員

(一)為何要處理龍骨瓣荜菜？

(二)有關本季地下水質監測項目鐵、錳的環境標準值應該是多少？調查是超過還是低於背景值。

(三)生態調查更精準的表達採集的位置，調查的資源成果表達在地圖上作為環境教育參考資訊(生物資源地圖)。園區的原生植物調查，應該要附上全年植物的開花季節及果熟的季節，這樣對於未來園區生態經營才有所幫助。

三、李培芬委員

- (一)有關植物種類中屬於植物紅皮書之物種，請釐清這些物種是人為種植或自然性？這些植物之狀態和分布請以地圖方式標示清楚，並請說明本案在歷次監測中之變化狀態。
- (二)動物生態之變化趨勢，請區分衝擊區和對照區，建議考慮以 A 區為衝擊區，全區之數值扣除 A 區後作為對照區。
- (三)本案之生態監測數據歷經許多團隊之調查，就調查成果之數據而言，似乎看不到整體的趨勢和季節性變化的型態，請考慮做可行的改善。
- (四)生態資料之說明，請在檢視原環說書之相關承諾，並說明現有的資訊是否已可說明本開發計劃之相關作為是否已達成原先之承諾。
- (五)請補充保育類之各物種之數量變化趨勢。
- (六)針對指標動物領角鴉和大赤鼯鼠之數量是有下降之情形，請說明或提出改善作為。
- (七)環境因子之超標，請補充說明其原因，和其改善作為。
- (八)環境因子和生態監測之說明，請補充比較現況和環說書時期及狀態。
- (九)有關外來種之清除，請加強，以洗刷本案被外界稱為是外來種天堂的惡名。
- (十)相關之趨勢分析請補充統計性的分析。
- (十一)環境教育是本案環評的重要要求，請院方努力讓環境部認證過關。

四、林忠委員

- (一)非常感謝中研院提供生技園區這樣好的環境給里民使用。
- (二)園區設置了兩處生態保留區，提供動物、植物遮蔽及生存空間，但未實際見到哺乳類動物，如中研院附近福山公園內可見飛鼠，顯見設立保護區對生態的幫助，希望未來能夠在園區見到動物在生態池邊悠遊的棲息。

五、柯佳吟委員

- (一)建議各調查監測團隊統計資料分析增加季節變化分析。
- (二)建議各調查監測團隊調查點位相互配合，做為藉此瞭解園區內生物分布與環境相互關係之基礎。
- (三)建議環境教育與各調查監測項目與結果結合，以呈現園區環境保護歷史與趨勢變化。

六、陳泰安委員(書面審查意見)

- (一)經檢視本次會議各委託單位，包含生態維護、生態監測、環境監測及環境教育所提出之簡報內容，大致均符合本委員會歷次會議結論之要求，執行之方法及頻度亦符合，核先敘明。
- (二)以下分就各項目，提出一些建議，請參考：
 - (1)生態池及景觀植栽維護:此計畫之實施重點看來以”外來種移除”為主，且提出”以原生物種取代移除外來種生長空間”之策略，應屬合理正確，但從簡報所提供之照片看來，植物中(小花蔓澤蘭)，動物(斑腿樹蛙、福壽螺、美國螯蝦…)似乎防治效果仍有限，請再思考有無其他可行之搭配策略作法?另龍骨瓣苔菜之密度，基本上仍依水利專家意見，既不影響滯洪功能，建議減少清理頻率。

(2)生態監測、環境監測之執行有相當經驗，執行也確實，建議應與環境教育之推動結合!也就是推動部分「公民科學」與「認識環境/生態」之聯結，設計相關活動或課程，讓不同對象(包含學生及社區居民等)參與環境及生態監測，以更深入認識環境。

(3)環教中心之課程及專業解說內容均豐富有內容，但參訪人數/次似乎還可增加，建議可增加活動或相關行銷。

●列席單位發言重點：

一、中研里謝志勇里長

(一)研究院路 12 巷旁噪音監測器疑似經常故障，希望院方能多注意。

(二)感謝園區於今年(113 年)提供 10 個夜間免費停車車位，希望園區派代表於 113 年 4 月 13 日上午 11 點於南港中研里區民活動中心 2 樓向里民說明。

二、陳宗憲先生

(一)園區新增許多公共藝術品，有一些靠近保護區及螢火蟲棲地但是具備燈光照明，建議除非設置地點有夜間的行人安全顧慮，請在照明燈光裝置獨立開關，可在不需要時關閉。

(二)園區大水域原先以烏鰡進行福壽螺捕食生物防治，聽聞近年烏鰡會有看到魚鷹補食了園區生態池的烏鰡可能為造成目前福壽螺較多原因。大水域若增加人工移除頻率會影響水鳥築巢，後續會再野放烏鰡防治減少干擾；生態池南面福壽螺，目前已增加志工服勤次數及增加寰保行移除頻率處理。

三、謝蕙蓮女士

(一)溪流區的溪流幾乎全部消失，淹沒在雜草中。三條溪流，含串連的數個小塘，是整體園區生態滯洪池核心區的核心。原設計及保固期三年，是進行生態功能的運作。

營運初期(一~二年)，溪流區都還維持不錯的生態功能。今日現勘，已呈現溪流生態退化的情形；水域範圍已縮小，且多被陸生雜草覆蓋，第一溪流入滯洪池的小塘，也見水域營養化的深綠色的綠藻類，可能有兩個原因(1)缺乏溪流經營管理專業廠商，專業人力不足。(2)管理經費不足，目前廠商多專注投入陸域外來種入侵種以及龍骨瓣荖菜的清除，似無法顧及溪流區的維管花費。現在陸域生態滯洪池周邊的植栽已生長穩定，陸域的外來入侵種可被抑制，割草人力似乎可稍紓解。建議檢討未來維管專業與人力，強化溪流區域的維護管理。若經費不足，應思考增加。此外經費配置可再重新檢討，環境、生態監測的部份可思考重點項目監測即可。

(二)防爆牆有一段約 10 公尺植栽稀疏生長，已經過至少 6 年(完工迄今)，生長不佳的原因?有無改善方法?

(三)小花蔓澤蘭的移除，志工團隊付出很多，感謝，感謝。

(四)9 米道路灌木種植後，增加了生物多樣性，也提升景觀開闊的美感

(五)簡報 P. 48 水域生態兩棲類(含卵、幼體)2021 年冬~2023 年秋，為何數量是 0?

(六)簡報 P. 61 水域第 2 點，滯洪池魚類…多數類群在物種及數量上與三重埔埤有著差異。請說明差異何在?多或少?或怎樣的多或少?

(七)我記憶金線光潤蛭會捕食福壽螺小螺。宗憲已說明烏鰡會捕食螯蝦、福壽螺，德鴻也說明淺水域烏鰡到不了，淺水域福壽螺仍需人工清除。請注意福壽螺(卵團、小螺、成螺階段)的分布是在淺水域，金線光潤蛭可考慮再次放入數量。

四、陳章波先生

(一)所謂的社會生態系統整體觀，強調道法自然，以中國文

化說法要先學會讀無字天書，到學會仿自然操作，將得到更好效應，概念如同易經說的易有太極，一陰一陽，謂之，就是最少投入獲得最大收益。

(二)到目前為止園區皆朝此方執行，部分有成果部分則無，以簡報 P. 54-55 大赤鼯鼠及領角鴉調查密度指標結果似有下降，P. 56-57 白鼻心及穿山甲調查密度指標結果上升，故要了解此結果對生態多樣性的影響為何？

(三)另也擔憂到福壽螺及流浪犬貓如何處理，是否為投入很多但獲得很少，也要去了解流浪犬貓是否能夠與生態共存？

(四)園區公共藝術不符合生技園區文化特色，也不符合地景特色，以易經說法為從沒有到有，現在公共藝術完成後可比較有了後是否可提升文化特色，若無提升，該如何處理？

(五)Do the right thing 及 Do the thing right，依法行政操作環評營運期間相關監測作業，是否可提早完成相關作業，以達到 Do the right thing 境界？並儘早完成解除環評相關行政作業。

(六)環境教育設施場所申請認證倘通過後，請往 Do the right thing 方向執行，擔憂完成行政程序，但無做好環境教育。

柒、會議結論：

一、依據本委員會設置要點第五點推選第六屆委員會副召集人，經各委員互選後由李培芬委員擔任。。

二、委員意見請相關單位詳予回復，並於下次會議說明。

捌、散會(17:00)