

# 國家生技研究園區環境保護監督委員會

## 第五屆第 3 次會議紀錄

壹、會議時間：111 年 10 月 25 日（星期二）

貳、會議地點：國家生技研究園區 F 棟 3 樓 F327 會議室

參、主持人：張剛維召集人

紀錄：王星文

肆、出席人員：如後附簽到表

伍、報告案(14:00~16:30)，詳簡報資料。

陸、綜合討論：

### ● 委員發言重點：

#### 一、李培芬委員

- (一)環保署目前要求開發單位申請停止監測需提供相關資料，並需上傳至指定系統，建議現有資料格式需吻合系統要求，並需包含座標。
- (二)建議可配合紅外線相機之監測釐清外來貓、狗分布和數量，並確認有無剪耳，此監測最好能維持執行至少一年以上，以利有更詳盡之分析成果。
- (三)指標物種之趨勢其起始點應從環說書開始。
- (四)使用 OI 值作為物種數量之指標應注意其代表性，建議最好能配合現場之普查。
- (五)生物之變化趨勢除了物種數外，也應包含數量，且其方法應一致，勿有不同之調查方法而導致調查成果之改變情形。
- (六)許多水域生態之物種內容，如簡報 P.53、57、58、59 等其內容大多在近幾個季內維持一樣之內容，此與往年之情形不同，請說明其原因。
- (七)水域之生態應配合水質分析之成果進行合併之探討。
- (八)建議請建立外來種各物種數量變化之指標。
- (九)有關環境之課題，請加強淺山生態之介紹，讓各界能夠了解本區之生態特色。

## 二、李壽先委員

- (一)鳥擊之統計非常好的部分是以圖形呈現長期鳥擊趨勢，但請在圖上標示各棟建物完成鳥擊貼膜的時間點，以利確認鳥擊貼膜的效果。
- (二)鳥類調查部分 2014~2017 年數字明顯偏高，顯然可能與不同調查團隊的調查結果有關，請目前調查團隊比對與之前的調查團隊結果差異性，看是否能調整調查方法讓前後的監測資料能夠有可比性。
- (三)生物調查部分請調查團隊針對物種監測數量明顯下降情形，能夠提出因應建議，並呈現在報告中。
- (四)發現特定外來種的應對策略。
- (五)請說明地下水質監測項目之鐵、錳偏高異常的原因。
- (六)園區目前生態復育情形很好，適合作為環境保育示範點，建議可考慮與南港附近中小學合作，作為校外教學場域，也符合環境教育從小扎根理念。

## 三、林忠委員

- (一)建議在生態池旁淺水區構築一些石板平台，以供龜類爬上平台上曬太陽，同時也讓我們觀察到牠們的生活模式。

## 四、徐貴新委員

- (一)111 年 5 月 31 日相片顯示有 4 隻以上成群非家犬進入園區，是否為偶發事件?還是已定居在此?後續之因應對策?
- (二)監測方式依環檢所公告 7 碼，簡報表上只有 4 碼，請依公告標註。例如 COD：NIEA W515，應標示為 NIEA W515.55A。
- (三)地下水質監測結果顯示 111 年 7 月 21 日上游導電度為 726  $\mu$  mho/cm、下游為 431  $\mu$  mho/cm，總有機碳上游 15.4 mg/L、下游 0.7 mg/L，可能有污染源請再查核。簡報 P.87 導電度及總有機碳結果圖請更正至 111 年 7 月 21 日。另 111 年 3 月 29 日導電度為 851  $\mu$  mho/cm 已超過灌溉用水水質標準(導電度為 750  $\mu$  mho/cm)。
- (四)環境教育中心展場設備滿意度調查，其中設施數量及水文

展示區均有 3%認為普通，是否有改善對策。

#### 五、陳世揚委員

- (一)鳥擊事件雖有減少，但發生的地方多為沒有張貼防鳥擊貼紙之處，似應加快腳步改善，看是否可以清零。
- (二)補植前是否已有目前園區的植物名錄，才能做為後續植物規劃。並在補植植物挑選上應考慮其生態功能性，是否能增加生物歧異度，例如蜜源植物、寄主植物或誘鳥植物等。
- (三)調查報告中呈現各種動物種類數量，亦呈現上升趨勢，值得將成果做為環境教育之教材，並顯示中研院生態保育作法，將來在國內的環境教育中作為示範園區。
- (四)螢火蟲的調查在未來是否應思考突破方式，理論上不應該與現有調查結果一樣呈現這麼少。請說明螢火蟲現有調查次數？每季調查一次明顯太少，也就難怪調查記錄這麼差，是可請蛙類調查的人幫忙再做觀察，多記錄出現的時間點，理論上螢火蟲應該全年都會有，只是品種、數量不同而已。不應該如記錄一般不堪。
- (五)環境教育部分，是否應將現有生態改善與施工前、施工中作成比較表列入解說，並善用這些調查資料，做為環境教育的基礎資料。

#### 六、鍾國芳委員

- (一)建議園區生態調查資料(非敏感性部分)可開放於TaiBIF(台灣生物多樣性資訊機構)平台，可增加其他對生態有興趣專家、學者，利用該資料進行統計分析瞭解生態趨勢，也許對於園區永續及長遠的經營有助益。
- (二)環境教育部份建議園區與中研院可相互配合，例如院內博物館有相關資源能與園區環教團隊合作並分享資源。
- (三)請問生態維護單位如何處理移除後的外來種，有無較長遠移除規劃?或是更加細緻操作手段，而不是僅單純移除。

## 七、楊國禎委員

- (一)生態系會演替，隨組成物種、環境與運作的演變，尤其是生態基礎的植被，在破壞後便快速演變，帶動整個生態系的轉變。沒有植被生態系的基本資料，對生態系結構、運作的建構，將產生嚴重落差。監測未明確展現生態系演替的現象，前因與後果的建構。
- (二)蝶類的調查報告，一直提到冬季的情況，但這次不是要報告春季與夏季？而且動物種類都與所謂的 2013 或 2014 指標年比較？為甚麼不是隨環境演替而演變？
- (三)鳥擊報告只報告 2022 年 8 月-9 月兩月，現在不是要報告 2022 年 3-8 月的監測嗎？其中 B、D、F、G 棟因 8-9 月無鳥擊故未提供任何資料，但提供的 A、C、E 棟的鳥擊記錄，2021 年的數量超出歷年甚多，也是上幾次受到重視與討論的原因？但報告未作詳細呈現，只強調 2022 年降低。
- (四)開會前逛了環境教育中心一圈，對環教中心展示的內容、架構、邏輯與理念，與實務有落差，譬如所謂的森林(植被)沒有面貌而是模糊的概念；各展示的模式與內容間，應該更加以生態系的架構、系統與運行來連結，才叫做生態。
- (五)上次會議中我的意見，只將我的書面意見轉錄，但我在口頭說明中，增補很多來不及書寫的內容，而且主席結論也是會議當場就下達，但行政作業時間將近一個月，行政太過形式而不符實務。
- (六)上次現勘，正好是乾旱嚴重的時期，就發現因為被填上不良的砂土，造成兩棵大葉楠死亡，周邊植物已瀕臨死亡的狀況，我也在會議中提出，並提出會議資訊要即時與符合實務，但這次的報告中還是看不到生態系的實務。
- (七)毛蟹的洄游情況，環境與設施該如何搭配改善？

### ●列席單位發言重點：

#### 一、中研里謝志勇里長

- (一)營運初期時屋頂風機產生的運轉聲音對附近的居民影響很大，後續隔音牆完工後里民已較無反映，但後續若還有

接獲相關反映，屆時請園區加強改善。

- (二)里辦公處感謝中研院先前因大車誤闖 12 巷，於勤力橋頭增設保全站崗協助指揮進出園區的大車；另也感謝中研院協助處理胡適公園之遊民髒亂、增設扶手及處理樹倒。

## 二、謝蕙蓮女士

- (一)P. 93 動植物性油脂較高(111. 3. 30 監測)管理單位已加強園區宣導廚餘分類、廢油回收的措施。此一措施何時開始執行？要知道此措施的成效，是否已有更新的資料？且確實動植物性油脂有下降趨勢？若與預期有落差，可能的檢核為何？也就是與廚餘無關？各進駐單位對廚餘的分類、回收，未確實執行，另廢油是指什麼呢？各進駐單位的廢油是什麼型式？
- (二)不在常規生態監測工作中的幾個現象，或許能佐證園區生態有朝好的方向發展：
  - (1)小鷺鷥過去至少 4 巢的十多隻雛鳥，都未能成功長大。今年暑假至今，有四隻雛鳥成功長到亞成鳥，顯示生態滯洪池可以提供水鳥繁殖。
  - (2)鴛鴦捕拾到二枚貝(好像是圓蚌)，顯示生態滯洪池底部泥沙底質有二枚貝族群定棲。若二枚貝族群量穩定，應可漸漸吸引鴛鴦來訪覓食。除了有食物，若周邊有大樹樹洞，有可能吸引鴛鴦來築巢。
  - (3)園區裡近來拍攝到在 F 棟有一隻雄台灣獼猴，在南大門門口附近，也有拍攝到台灣獼猴。請管理單位務必嚴格禁止人為餵食，逗弄。人與猴的自然相處之道，可請獼猴學者專家來園區做科普演講。

## 三、陳宗憲先生(書面意見)

- (一)園區生態維護廠商清除外來入侵種需要更有效率，需要彈性增加人力將繁殖期集中的植物在果實成熟前有效移除。例如在含羞草花果期優先全力對付，很快就能減掉一種物種。在含羞草花期花大量人力去對付全年開花的大花咸豐草就會讓含羞草果實成熟落種，兩種植物都永

遠清不完。另一個重點是優先清除目前分布範圍小但是擴張潛力很大的入侵種，如美洲蟛蜞菊和翼莖水丁香。

柒、會議結論：

一、目前生態監測的方法及項目，為依照環評主管機關的規範及環評結論辦理。委員所建議的各種監測、維護方式及項目、涉及生態演替及永續經營較專業領域，後續將向委員及其他專家學者請益如何調整。

二、委員意見請相關單位詳予說明回復，將於下次會議說明。

捌、散會(16:30)