

國家生技研究園區環境保護監督委員會

第五屆第 2 次會議紀錄

壹、會議時間：111 年 8 月 26 日（星期五）

貳、會議地點：國家生技研究園區 F 棟 3 樓 F327 會議室

參、主持人：張剛維召集人

紀錄：王星文

肆、出席人員：如後附簽到表

伍、報告案(15:05~15:50)，詳簡報資料。

陸、綜合討論：

● 委員發言重點：

一、李培芬委員

- (一)本案的環境監測計畫已進入收尾階段，建議中研院可著手蒐集和彙整相關資料，於適當時機先請本委員會了解後，再送到主管機關審查。
- (二)本案的許多作為可以作為台灣各相關環評案在處理相關減輕衝擊對策之參考，請中研院可備妥相關之文件或做法和成果，置於網頁上供各單位參考，也建議可讓各界實地參觀。
- (三)生態資料請區分衝擊區和對照區，並分別分析其趨勢變化，也請說明保育類之變化？分析是否有物種消失或新增？各類型物種之數量、種類數之變化？以地圖呈現各季生物出現之熱點？生態資料請建立每次發現之座標，並建立資料庫(建議參考環保署之環保專案成果倉儲系統格式)
- (四)生物資料之比對，請從環說書時期開始。
- (五)請檢視原環說書之生態承諾是否均有執行？
- (六)時間序列之分析受限於時間軸之樣本量，以目前而言可能並不適合執行。
- (七)各環境因子之超標請釐清其原因，並說明和環說書時期之比較。
- (八)請儘快完成環教設施場所認證事宜。

(九)外來種可加強改善，以洗刷外界之誤解。

二、陳世揚委員

- (一)提供義工之運作參考，a. 除了要義工幫忙拔草外，應考慮將它導入到室內課的學習。b. 要有獎勵制度的建立。
- (二)環境在旱季中嚴重缺水，應考慮建立自動澆灌系統，待需要時再開啓使用，減少植物傷亡。
- (三)植物在三月時可稍作修剪，減少夏季之蒸散。
- (四)外來種植物如小花蔓澤蘭如果除不完，應該在其開花期開始盡可能地把花除掉，防止繁殖。
- (五)灰色的牆造成鳥擊，是否考慮作成綠牆。
- (六)下屆的調查是否可作出歷年復育區的生態成長狀況。
- (七)園區的植物掛牌，可考慮加上 QR Code 與中央研究院的植物解說網站結合。
- (八)螢火蟲的紀錄特別少，可能跟乾旱有關，除草應覆蓋回去保持讓植物腐爛。

三、徐貴新委員

- (一)鳥擊總數已逐年降低，成效已初步呈現值得肯定，今年有一半是發生在 D 棟，值得探討成因(五色鳥及家八哥)。
- (二)螢火蟲的種數及數量都比預期來的低，可能是受到調查期的影響，建議可於明年 4 月中至 5 月初請環教中心辦理夜間觀察活動來協助觀察。
- (三)110 年 6 月 28 日金屬鎳及鉻已接近監測標準，請說明其成因。

四、林忠委員

- (一)首先感謝主席在開會前帶領我們進入生態保留區實地踏勘，瞭解保留緣由，植物茂密湖畔有白鷺，小溪流下有不少的蜆貝(田蚌)，但記得 61 年前剛到南港時很容易看到龜、蛇、穿山甲等野生動物的蹤跡，如今相信牠們是躲在樹叢中未被看見，中午的陽光下，也該是免出來曬太陽應有的習性吧!植物茂密，動物也要興旺，渴望牠們會走出保護區到湖畔以外園區的空間遊走戲水吃草的景象，我們

園區同仁一定會友善愛護牠們，這是我們的期盼心願。

五、楊國禎委員

- (一)生態監測應該針對生態變化，逐漸了解建構生態系統的運行。
- (二)監測資料於半年後才討論，與現況脫節，應該不超過一季，以貼近實況，利於反應處理。
- (三)鳥擊的原因之一，F棟楓香林的死亡，使F棟太過突出，使鳥類飛行缺少阻礙，直接衝撞。
- (四)指標動物以出現的次數呈現，沒有生態的相關呈現，是資源調查，並非生態調查。
- (五)動物監測在於了解變化與環境的關係，並未見呈現。
- (六)報告中竟然沒有基礎的植物生態，食物最終來源與活動場所，怎麼建構生態系統與運作。
- (七)顯然整個操作主體是資源調查，並不是以生態系統構成與運行為主體的處理架構。
- (八)建議未來的監測以建構生態演替與生態系統的建構與運作。
- (九)陳述環境教育中心的使用資料與內容的來源與運用，與現況的關係。
- (十)施工已經過去了，避免施工破壞與建立生態演替基礎，現在應該以生態系統建立與運行為主要目標。

六、邱郁文委員(書面意見)

- (一)園區生態維護部分，針對外來種移除，僅處理美國螯蝦、福壽螺、斑腿樹蛙，請問非洲大蝸牛及吳郭魚是否不需處理？
- (二)因鳥擊死亡鳥類標本，若無院內研究人員研究使用，建議送特有生物中心製作標本，作為教育訓練使用。
- (三)降低鳥擊成效方法如加裝旗幟是否具有功效，請說明。
- (四)有關教育宣導，園區生態導覽等活動，是否請參加者填寫意見回饋單，以評估檢討成效。
- (五)本季雖然無發現螢火蟲，但是過去曾紀錄的螢火蟲，該

物種是否幼生屬於陸生生活史，若有，過去是否有紀錄監測其食物如陸生軟體動物（蝸牛）的多樣性？

(六)地下水流向上游之地下水質，鐵、錳、氨皆超標，是否就現有資料，與其他監測井進行釐清，並說明其影響。

(七)請列出申請環教設施場所，認證程序之期程，並檢視目前環教課程內容的與園區現況發展是否切合。

●列席單位發言重點：

一、中研里謝志勇里長

(一)園區 A 棟屋頂隔音牆已施工完成並請國立臺灣海洋大學完成音量檢測，檢測結果音量降低 6dB，請問該數據來源為何？請會後邀集國立臺灣海洋大學等專業單位向里辦公處詳細說明。

(二)再次提醒因安全考量 12 巷全面禁止大車行走，但園區因施工需求里辦公處會通融開放通行，但務必提前 7 天向里辦公處申請，並請申請單位提前張貼公告周知附近住戶，切勿臨時申請造成里辦公處困擾。

(三)謝謝園區提供里民月租停車位，但部分里民仍有停車需求，建議請園區能否再釋出空閒車位，不僅可增加園區收入並提供里民停車需要，共創雙贏。

二、陳宗憲先生

(一)園區的生態環境逐漸穩定，大致顯示生態豐富度不輸給施工前，過去的調查方式並未區分施工未被破壞的保護區及破壞後再復育的區域，因此看不出復育的成果，可考慮將調查數據細分保護區及復育區，才能看出復育的成效。

(二)生態報告提到冬季沒有看到兩棲類幼體，今年二月已經出現大量的台北樹蛙蝌蚪，不是第一次忽略到兩棲類的幼體，可參考可樂蛙及志工的觀察紀錄。

(三)園區早期種樹以喬木為主，現在喬木開始成長，可以規劃下一期如何種植半陰或陰性的灌木或地被。

柒、會議結論：

- 一、有關生態及環境監測簡報，將下次會議報告兩季次(111年3月至5月春季及111年6月至8月夏季)內容，避免開會時間與監測時間間隔過久，無法反應現況。
- 二、本次會議委員意見將詳實記錄彙整進行內部討論，於整理回復資料後，提供委員參考。

捌、散會(16:30)