

國家生技研究園區環境保護監督委員會

第五屆第 1 次會議紀錄

壹、會議時間：111 年 6 月 7 日（星期二）

貳、會議地點：通信會議

參、主持人：張剛維召集人

紀錄：王星文

肆、出席人員：如後附公文受件人

伍、報告案，詳簡報資料。

陸、綜合討論

● 委員發言重點：

一、秦咸靜委員

(一)G 棟 1F 將建置生命科學科普場域，可結合園區環境教育增加科普或實作之教案，可再和生態老師及環教中心合作規劃。

二、李培芬委員

(一)生態變遷之說明仍請強化物種組成之變化情形，特別是：是否有物種消失？新增？數量明顯的改變？

(二)請以航測(或無人飛行載具 UAV)資料補充比較生態滯洪池之規劃和現況是否一致。。

(三)請補充說明本案之生態監測方法和過去不同團隊所採用方法是否有差異？調查範圍、樣線、努力量…亦請說明。

(四)生態調查成果中的全區包含之範圍為何？以簡報 37 頁為例，若是全部的區域，其數值應該是明顯高於 A 區之內容，或請將此圖之概念說明清楚。

(五)生態資料為何不見有對照區之成果？

(六)請考慮利用自動相機之成果建立狗、貓的 Photo ID，以了解多年來，同一隻貓、狗之出現時間有多長？TNVR(誘

捕、絕育、注射疫苗、放回原地

Trap Neuter Vaccinate Return)的百分比有多高?等課題。

(七)水域生態之魚類狀態可否比較原環說書之承諾是否仍有不足?或仍未完成應有之承諾?

(八)部分水質之監測值仍有一些超標的內容，本次雖有相關之檢討何提出因應對策，請注意若其來源為本開發案之產生，例如 B 棟核心主題研究中心之大腸桿菌，建議請造成其緣由之機關應確實釐清並改善，以求能減少再發生之可能性。

(九)生態之內容中仍有一些如第 37 頁之內容，建議應加強說明清楚，特別是水域生態的內容。

三、李壽先委員

(一)長期監測應在方法統一，提高資料可比性以鳥類調查為例，自 2014 年春-2018 冬種類、數量普遍較其他時期為高，並不尋常。

(二)請詳列族群指標為何?

(三)請使用時間序列分析對長期資料進行研判。

四、徐貴新委員

(一)環境教育中心營運管理報告只有一頁，如有更多量化資料來呈現執行成果會更佳。

(二)A 區滯洪池 110 年 10 月發現之新紀錄鳥類「東方白鸛」缺少相片，是否有腳環及通報相關單位?請補充說明。

(三)四分溪河濱公園 THC(總碳氫化合物)測值 41ppm，甲醛 19ppm，乙腈 7ppb，都高於其他測站甚多，其成因為何?

(四)B 棟核心主題研究中心 110 年 10 月 27 日之大腸桿菌群 8.9×10^6 cfu/100ml，超過標準 445 倍，雖複測已符合納管標準，請持續加強監測及探究成因。

五、陳世揚委員

- (一)清除外來種植物:一季只除 121 平方米，換算不到 40 坪，每個月只有 10 幾坪，對於生態園區幅員那麼大，恐怕是杯水車薪，應該要多編預算，加派人力，或是外包給專業的來做，否則冬天外來種種籽落地，未來更是有做不完的工作，除不完的草。
- (二)克氏原螯蝦的清除:請述明移除方式，每季只有 1-2 次，似嫌不夠積極，應再增加移除頻率。
- (三)鳥擊事件:似乎發生的地點，都在未貼膜的位置，是否能夠考慮全面性的貼膜，或是曾經發生的那整面牆優先貼膜。
- (四)生態池的園區植栽調查，麻煩請公佈植栽調查成果報告或名錄。
- (五)領角鴉的波動大，且呈下降趨勢，是否為干擾的關係，或是棲地環境變化的關係，還是因為季節變化的關係?
- (六)環境教育中心營運管理報告:麻煩提供更具體的工作內容說明，如:課程培訓的課程是甚麼課程、生態復育復育了那些或做了那些工作。

六、鍾國芳委員

- (一)本人為新任委員，雖任職中央研究院，但對園區的自然環境並不熟悉，對本監督委員會之運作也還在學習了解中。
- (二)根據第 5 屆通信會議簡報與第 4 屆第 7 次書面會議紀錄，在臺北盆地有如此豐富之物種，著實讓人驚豔，也希望往後能持續兼顧園區之運作與環境生態之維護。
- (三)第 4 屆第 7 次書面會議紀錄與意見回覆表，有三處「領」角鴉誤植為「翎」角鴉（簡報第 2, 5, 10 頁），請予以更正。

(四)能否比照外來動物清除，同時也提供外來種植物之植物名錄。

(五)若園區內有發現鳥類及哺乳動物屍體，可與本院生物多樣性研究博物館典藏經理薛孟旻小姐(02-27879579)聯繫。

七、邱郁文委員

(一)請提供新植栽及配置圖，並說明植栽規格(如胸徑、植株高度)。

(二)外來種動物移除請抽樣紀錄體長(型)大小，藉由體長變化推估移除成效。

(三)有不同物種的鳥類有鳥擊現象，皆以鳥擊貼膜統一處理，是否能適用所有物種。

(四)有關噪音對動物的影響是否有考慮到人類可感受之音源所產生的作用。

(五)111年預定舉行「生態多樣性教育推廣活動」，以及公民科學家活動，請說明與本業務之關聯性及影響力。

(六)有關地下水流向的總有機碳、氨氮、鐵、錳皆偏高，請持續監測數值的變化及推論其原因。

(七)請提供物種清單，以了解物種組成。

八、楊國禎委員

(一)委員發言一、(一)(第四屆第7次書面會議紀錄)應該是以主席身分下結論，是否如此，請確認，以下類推。

(二)委員發言一、(四)鳥擊問題已經很多年，還沒解決。是否應該總體評估，提出完整策略方案，而不是還是如回覆的再一次敷衍。二、(一)、三、(一)一再的建議要徹底了解，但顯然一直都在狀況外。

(三)建議舉行一次歷來意見、問題與狀況的問題總回顧，形

成總體架構，再進行層次予優先順序的處理步驟方案。
全國最高的研究單位，應該展現應有的高度與效能。

九、蔡丁財委員

(一)炎熱的夏天即將來臨，園區生態志工在維護園區內的各項工作，要做好保護措施，尤其在密集的草叢及樹林裡，會有一些有毒的爬蟲類及昆蟲，若志工在維護中不小心碰觸到，身體及皮膚亦會被感染造成傷害，提醒志工在維護時要加以防範及做好保護自己的安全。

●列席單位發言重點

一、中研里謝志勇里長

(一)A棟屋頂隔音牆工程雖已完工，但仍未進行噪音檢測，為了讓里民瞭解隔音牆實際效果，請找具公信力專業廠商進行檢測，完成後提供相關數據給里辦公處。

(二)園區停車場已完成委外發包，請問能否有多餘出租車位可以提供予里民使用，創造雙贏。

二、謝蕙蓮女士

(一)有關「生態願景」一事，尚未由專家組成工作會議詳加討論，不屬生態改善議題(簡報第9頁、21頁)，沒有所謂的持續辦理中。只能勾列尚未辦理，且應列在生態願景大項下。

(二)陸域及水域調查以累積相當大量的數據，應該要進行BACI的分析(before-after control-impact 對照樣區比對開採行為前後生態變化)以闡明生技園區開發案對淺山生態系的服務與福祉的價值。

(三)陸域鳥類、哺乳類、兩棲類、爬蟲類、蝶類、蜻蛉類在做A區與全區的種類樹與數量比較時，如何去除面積效應?全區面積大於A區面積，種類數與族群數量與面積大小有關。

三、陳章波先生

- (一)冠狀肺炎疫情影響環境保護的監督，是事實也是偷懶；多資訊可以上網告知、討論，尤其是生態願景議題，只在簡報第 9 頁加註(持續辦理中)，第 21 頁簡短的提到後續以委託專業廠商進行園區生態資源調查，彙整生態監測施工前-營運中長期監測資料，並分析後給園區未來進行維護以及復育建議方向，預定(111)年度 12 月底前完成。這個議題擱在那裏已經好久了，本監督委員會聘請有眾多的生態專家，園區也有生物科技專業人士，透過園區內外的交流討論，找到真正的願景。找到有效的方法盡快地深入的討論。
- (二)我的園區生態願景是建構為以生命為本的環境學習場域，執行生態學的科學坊、參與生命照顧以及環境的維護。有多維深度的願景，才能夠有效力的指引管理方針。從簡單做，教幼稚園學童觀察比較，愛惜生命環境，分享參訪院區的五感體驗。
- (三)資料的分析前後比較，要有操作的因，得到果，從 SEM(Structural equation model 結構方程模式)進展到 SCM(Structural causal model 結構因果模式)。

四、陳宗憲先生

- (一)本屆環監會委員有新任委員，麻煩安排下次實體會議前進行現勘。
- (二)園區研究室在下班後拉下窗簾的執行率大大改善，仍然應該加速對鳥擊窗殺的熱點貼上防鳥擊窗貼。
- (三)園區正在進行公共藝術的評選，能否在定案前讓環監會了解設置的地點？
- (四)園區生態志工的人數太少，今年需要增加招募培訓。

柒、會議結論：

- 一、依據本委員會設置要點第五點推選第 5 屆委員會副召集人，經各委員互選後由李培芬委員擔任。
- 二、本次會議委員意見將詳實紀錄彙整進行內部討論，於整理回復資料後，提供委員參考。
- 三、將於下次會議前安排生態池現勘，使各委員更了解園區生態現況及復育成果。