

# 國家生技研究園區環境保護監督委員會

## 第 4 屆第 7 次書面會議紀錄

壹、會議時間：110 年 12 月 24 日（星期五）

貳、會議地點：通信會議

參、主持人：張剛維召集人

紀錄：王星文

肆、出席人員：如後附電郵收件人

伍、報告案，詳簡報資料。

陸、綜合討論

● 委員發言重點：

一、李培芬委員

(一)有關衛生福利部食品藥物管理署規劃於 F 棟 1 樓設置職場互助教保中心案，感謝食藥署尊重委員意見，另行評估選址。

(二)會議中所提之生態改善議題，有關噪音部分，建議檢測單位能比較改善前後之噪音測值是否有變化，以證明其成效，特別是與周圍民眾相關的測站。

(三)本人今年執行台北市動保處的街貓調查發現，流浪貓在偏山區的行政區 TNR(捕捉、絕育、釋放)之比率較低，進入山區更低。以南港四分溪山區為例，2 年中總共有 28 隻辨識後的貓，TNR 比率僅有 14%。建議保全巡邏發現流浪貓時，可以拍照或紀錄野貓的耳部是否有剪耳情形(此為 TNR 處理者)，也建議生態調查團隊可以檢視紅外線自動相機的照片中，辨識各貓隻的出現狀態(白天或黑夜)、貓隻的停留狀態(長期或短期出現)、檢視貓隻是否有剪耳情形等。資料收集多了，可以瞭解貓隻 TNR 的情形和生態資料，有助於了解園區流浪貓隻的狀態。流浪犬的情形也可以比照辦理。

(四)鳥擊防治採貼膜處理效果可能不佳，仍請建議相關使用單位在夜間時可以採減少燈光外逸的方式辦理。

(五)園區環境教育設施場所認證申請作業，請盡速辦理。

(六)建議說明前次會議中出現的大量黃頭鷺是僅本年才有，或往年也有出現？

- (七)請再確認本期生態調查團隊所使用的調查努力量、調查方法、調查樣線、點，均與各期之生態團隊一致。
- (八)生態調查中提及以「長時間尺度而言，種類數紀錄整體呈穩定，且上升趨勢」，且部分生態資料之趨勢分析採累積量呈現，也不完善。建議仍應採各季所發現的種類和數量呈現和分析，並請補充說明哪些種類增加?是否有物種消失?保育類之種類和數量趨勢為何?
- (九)因應環保署生態評估技術規範的修訂，建議生態資料最好能區分衝擊區和對照區。
- (十)請說明翎角鴉密度偏低的原因，並說明是否有改善作法。
- (十一)OI 值不能代表動物之族群豐度，請小心解釋 OI 值之成果。
- (十二)請補充說明生態池是否有執行水質監測?若有，請說明水質和水域生態之連結性。

## 二、陳仕泓委員

- (一)鳥擊事件與防護工作還是持續進行與關注。鳥擊問題所衍生的事情很多，應該將園區所面臨的鳥擊狀況與防護狀況進行專題討論，並適當宣導。
- (二)園區已經推動多年的環境教育工作，也具備一定的能量與資源，應該更積極規範與設定中長程計畫，定義環境教育中心未來的任務與推動重點。並且如何成為當地社區、進駐組織、進駐公司的環境教育推動者，要有更積極的作為。
- (三)園區生物調查多年來都有相當的成果，多個保育類動物也都會出現在相關地區，也應該適當展露調查成果、照片、影片等資料給公眾看見。
- (四)園區志工投入相當多的工作。應該開始思考組織化與永續發展，並且整合志願服務法，提供參與志工應該要有的權利與福利。並且可以公開表揚好讓公眾看見園區的努力與志工的協助。
- (五)園區推展相關工作也已經多年，勢必應該進行更長遠的角度去看執行成果，並且應該主動披露相關訊息給公眾，好讓大家看見彼此的努力。

### 三、徐貴新委員

- (一)本季鳥擊 7 次，多為以前沒發現的鳥種，特別是斑文鳥，請再觀察及研判成因，以利後續改善。
- (二)園區屋頂吸隔音牆改善工程已完工案收，但無提供降低噪音之實際量測數據，如果有會讓民眾更能體會院方的用心。
- (三)翎角鴉呈下降趨勢，其成因為何，請再補充說明跟次級巢洞不足有關係嗎？請釐清。
- (四)家驊橋及南深橋 pH 值超過標準是從 107 年至此第一次出現，其原因？

### 四、陳世揚委員

- (一)中央研究院的環境教育目前參與的人雖然不少，但仍屬於被動的同溫層，中研院的生態營造，在環境教育的層面，是全國的典範、應主動推廣至學校、社區、公園，做為生態教育的示範園區，應透過宣導對環保署、教育部底下的各個環教中心，及學校的校長、主任、及公燈處，里長等對學校、公園有主導權的人做推廣。
- (二)在環境教育的層面是否能夠考量比照中研院植物的網站，成立一個生態園區的網站，將所調查的生態做成資料，讓更多人能夠在網站上查的到，看得到。
- (三)所有動物生態相好與壞都跟它的食物及棲息地的安全與否有很大的關連性，因此在調查的層面上，如果生態相變差，是否能夠也將這些因素考量進去，提出建議。
- (四)大赤鼯鼠似呈下降趨勢，跟其食物有關，可能因為在原有棲地上的食物，因為開發蓋生技園區被除掉，後來的生態補償中，可以提供果食及不同季節開花的原生植物不足，未來如果有機會要再補植應該予以考量。多加入可以提供果實的植物如山紅柿…等
- (五)很多的生態調查提到 B 區及 C 區沒有做調查，是因季節還是因計畫沒有要做，請做說明。如斑腿樹蛙。

## 五、周儒委員

- (一)各項工作都有按照計畫進度執行。
- (二)環境教育中心工作在疫情影響下仍持續推動難能可貴。
- (三)環境教育推廣可嘗試結合園區附近中小學課程，提供園區資源，使成為附近學校的第二校區(濕地學習園)，深化環境教育之影響。

## 六、陳德鴻委員

- (一)A棟頂樓噴流風機噪音改善工程於110年11月完成驗收，其改善前後對照數據為何？
- (二)本園區曾有2次水雉活動紀錄，惟本生態區浮葉性植物不足，建議增植台灣萍蓬草、小杏菜、芡實、野菱、小果菱等原生浮葉性植物，以利水雉利用棲息。
- (三)本園區各項施工已完成，環境也逐步恢復，再來園區的經營管理至為重要，建議於生態池周邊分區管理(核心保育區、緩衝區、一般利用區)針對各分區範圍，保育物種執行不同管理模式。例如台北樹蛙繁殖季前棲地管理等。
- (四)生態志工之培訓，宜增加實作課程，以利志工後續協助園區生態管理模技能與經驗累積。
- (五)建議於下次實體會議前，先踏查生態池，並邀生態維護廠商、環教中心承包廠商到場說明。

## 七、蔡丁財委員

- (一)我是新加入的委員，對園區的運作還在學習中，當我第一次9月份進入會議室看到電視牆的畫面，心裡摸索著這是甚麼地方，場面如此壯觀，經過其他委員們的解說，才了解是園區的生態池，這也證明了各位先進、委員及志工們的努力獲得的成果，值得大家的肯定。
- (二)前陣子我們社區的魚池每到晚上會有一種鳥類(夜鷺又稱黑夜頂鷺，俗稱灰湮子、暗光鳥)來覓食，不到一星期把11~13公分的鯉魚吃得精光，雖然我在生態監測裡看不到此鳥類，但園區內有龐大的鳥群在覓食，水域裡的魚或其他生物會造成傷害，及成長。

●列席單位發言重點：

一、中研里謝志勇里長

(一)一提再提，希望園區管理單位能認真看待以下兩點：

1. 研究院路 2 段 12 巷禁大車行駛，應嚴格執行。

2. 園區停車位能盡快招標(減收權利金、租金等誘因)提供里民優惠停車空間，共創雙贏。

二、陳章波先生

(一)p. 15 各棟建築物鳥擊改善建議，請盡快完成。

(二)p. 19 生態願景，建議從全球氣候變遷影響之下，以及生命為本的環境學習與保護兩個軸線來討論。

(三)p. 21 環境教育中心的營運，請增加生技園區同仁的服務。

(四)p. 28 生活在生態池的小鸚鵡多次養出小鳥但都未能長大，請討論原因並提出改善。

(五)p. 36 根據(歷年各地鳥類種類數及數量變化圖)，發現施工期間 A 區及全區的鳥數量高於施工前，施工後的營運，顯然的不合理；是否是調查工作量的不等所造成的假象，請檢討修正。

(六)p. 39 調查到的哺乳類物種數量，整體呈現穩定上升趨勢，why? 請提出原因。

(七)p. 41 請整理如藍腹鷓之類的指標物種，歷年的出現頻率，棲息地的特徵。

(八)p. 42 領角鴉的下降，能否找到台灣其他地點領角鴉數量的變化，以便找出原因。

(九)p. 43、44、45 指標物種大赤鼯鼠、白鼻心、穿山甲有恢復的現象；值得宣導。

(十)p. 68 請嘗試比較不同監測公司的結果！

(十一)請提供領角鴉的生態角色！

### 三、謝蕙蓮女士

- (一)p. 8 新植植株的物種，植株健康狀況等事項是否請宗憲老師先看過或植栽專家看過？
- (二)p. 10 園區流浪犬貓之管理已建立保全巡邏路線及通報系統，期待園區流浪犬貓得以控制，甚至絕跡。民眾亦能遵守禁制入園遛狗規定。
- (三)p. 14 圖中藍色線，表示甚麼？
- (四)p. 17 噪音降低效果，需要監測。110年11月19日驗收合格了，是否有效降低了噪音。又園區北面生態步道上能聽到高強度噪音，來自B棟、E棟嗎？又是否對周邊鄰里及周邊生態有影響，請進一步瞭解。
- (五)p. 19 有關生態願景召開生態小組會議討論時，建議要邀請有實務經驗的專家參與，不限於學者。
- (六)p. 22 園區環境教育之施行是很重要的，本園區負有將科學普及於民眾社會責任。主其事的承辦工作人員先要有此認知，並有此熱忱。
- (七)p. 23 照片顯示溪流魚類生態介紹，此溪流生態缸維護狀況怎麼樣呢？魚類剩下幾種？健康嗎？
- (八)p. 42 A區翎角鴉數量下降的趨勢，有全區的數量變化可比較嗎？  
p. 43 A區的大赤鼯鼠變化，有全區的數量變化可比較嗎？
- (九)p. 60 水域生物-魚、蝦、蟹其他水生動物螺、貝、環節動物之間的食物鏈結是否健全的評估重點，也是生態願景關注的重點，就魚類組成與池中覓食的鳥類之間的關係，很值得細究。魚類組成包括魚種、魚體大小，各魚體大小群的數量多寡，出現在池中的空間位置(水層、水中、底層、草澤邊、開闊水域等等)。其它可能是鳥的食物，如蝦、蟹、小型甲殼動物等，在鳥的食物鏈上的角色，亦如是值得細究。

### 四、陳宗憲先生

- (一)過去幾年的生態調查報告都沒有區分施工範圍外的保留區和施工範圍內的復育區，如果區分開來才能看出前者有沒有受到破壞和後者有沒有達到復育的目的。保留區沒有受到施工的長期影響是環評的基本保守要求，但是復育區的生物多樣性增加才是生態工程設定的目標，也更能讓監督委員會充分發揮功能。

施工範圍外保留區的生態已經大致復原。復育區的生態多樣性由施工初期的幾乎歸零開始大幅增加了豐富度，如果調查報告能夠整理

這一區塊的多樣性變化，會更能顯出復育有沒有達成預設的目標，如何改善。調查結果也更能讓業主對外展示復育成果。

- (二)簡報 28 頁一直使用舊的資料，有五種保育類的兩棲爬蟲類，實際上至少調查到七種。夏季調查中，雖然有引用一筆志工的水雉記錄，但是並未實際徵詢志工或可樂蛙，以致漏掉 6/18 日有拍照到台北樹蛙幼蛙，而於 46 頁出現本季並未出現保育類的結論。
- (三)中研院志工一個月只進園區幫忙復育一次。有一棟大樓在兩個月內發現三隻窗殺的鳥中就有兩隻是志工發現的，會產生通報數字比實際所發生要低的懷疑。請再發通知給所有園區員工，說明窗殺鳥類的通報手續及功能。
- (四)生態維護公司已經進入園區工作超過五個月，但是對入侵種和原生種的掌握還是不夠理想。應該請該公司的生態顧問利用一天時間對維護人員做現地教育。

#### 柒、會議結論：

- 一、原定本次會議安排生態池現勘，因疫情因素改成書面會議，現勘將安排於下次實體會議前辦理。
- 二、本次會議委員意見將詳實紀錄彙整進行內部討論，於整理回復資料後，提供委員參考。