

國家生技研究園區環境保護監督委員會

第 4 屆第 6 次會議紀錄

壹、會議時間：110 年 9 月 30 日（星期四）

貳、會議地點：國家生技研究園區 C 棟二樓 212 會議室

參、主持人：張剛維召集人

紀錄：王星文

肆、出席人員：如後附簽到表

伍、報告案(09:30~10:40)，詳簡報資料。

陸、綜合討論(10:40~12:00)

● 委員發言重點：

一、李培芬委員

- (一)請說明是否針對發生鳥擊事件較頻繁的位置，釐清發生鳥擊事件之樓層、時間(夜或日間)，再執行合理可行之防治，若採窗貼，僅能針對日間有效，夜間部分可能須請樓層之使用者以窗簾方式減少光線外逸。
- (二)請生態團隊持續過去使用之紅外線自動相機調查，了解在自然度較高的山區，這些犬貓的出沒狀況。資料之分析亦請建立各隻個體（經過個體辨識）的出沒情形。
- (三)生態監測建議能區分緩衝區及對照區，再執行相關之分析。衝擊區中若有指標生物，物種類群出現趨勢下降，應釐清原因，並作改善建議或處理。
- (四)請問：「持續妥善監控園區內的流浪犬貓族群」，如何能「加速本區野生動物群聚生態的復原？」(簡報第 45 頁)
- (五)生態趨勢分析之內容，應包含環說書時期的資料，而非僅是施工前。
- (六)請說明本案所發現保育類的變遷趨勢，部分物種似有下降之情形，建議釐清原因。但若以季節、溫度為理由，並不合理。
- (七)環節動物是否是新增之調查項目？
- (八)請再檢視現有的環境監測地點是否可以代表本開發案之影響？附近是否有環保署的測站？建議可納入並做比較和分析。
- (九)如何驗證本次發現氨氮、鐵、錳超標是因為「區域水文地質條件及環

國家生技研究園區環境保護監督委員會

第 4 屆第 6 次會議紀錄

境背景因素影響？」

- (十)園區的生態願景建議可加上園區 4 公頃多水池的生態復育和改善，現有湖區面積並不如預期上大，水質狀態需改善。另請考慮是否須向內政部申請地方級的國家重要濕地，這是當年張曉風女士的希望。
- (十一)請釐清食藥署的職場互助教保中心是否需要向環保署申請改變許可？
- (十二)職場互助教保中心的設置，將可能造成環教上的不便，是否有違反環評承諾之虞，亦請釐清。

二、陳仕泓委員

- (一)指標生物翎角鴉數量下降嚴重，應該思考是否與可獵捕之食物減少有關，目前園區是否有定期的滅鼠工作？
- (二)目前移除之斑腿樹蛙是否有寄送到猛禽學會、野鳥救傷中心作為傷鳥補給品？卵泡可作為環教中心生態缸的魚類食物。
- (三)園區持續投入關注，確實可看見相關關注物種的數量維持狀況有進步。希望可以維持相關動能，以利人與生物的和諧共存模式。
- (四)有關職場互助教保中心：
 - 1. 動線衝突：外部人員與參與人員的衝突。
 - 2. 安全問題：棲地管理人員與幼童安全的衝突。

三、徐貴新委員

- (一)斑腿樹蛙 110 年 6~10 月移除 81 隻，其中有 58 隻未計性別，其原因為何？若無法立即判識，是否可以拍照再後續處理。
- (二)營運期間大腸桿菌群未符合園區特定納管標準異常，超高的 4 次有 3 次發生在 E 棟生物技術開發中心，此次周期已見改善成效，反而 B 棟核心主題研究中心測值高達 34,000 CFU/100mL，雖複測已符合標準，其成因為何？請說明如何改善的。
- (三)鳥擊在完成貼膜後，已有明顯改善成效，此次有發生綠繡眼 1 次，其體型不大，一般不常發生窗殺，是否為其他原因造成？

國家生技研究園區環境保護監督委員會

第 4 屆第 6 次會議紀錄

- (四)職場互助教保中心幼童廁所的設置所需之人體工學尺寸，跟一般民眾不同，請再考量參酌。志工及參訪民眾應可使用 1F 職員休息室廁所。

四、陳世揚委員

- (一)流浪犬貓應特別加強注意的是春天的繁殖期。
- (二)線上課程的部分是否能夠擴大到全國，讓全國的民眾都能接觸到正確的棲地營造。
- (三)翎角鴉有下降的趨勢，在干擾的狀況下呈現稍顯不正常請多注意，找出原因。
- (四)大雨沖刷底泥會被沖掉，連帶的蜆也會被沖掉，是否能夠有對策多留置，比如做底部改善，不要讓它呈現完全平整的流動。
- (五)是否設置禁止進入標誌外，嚴格開單，否則除了里民受害外，中研院或許也要代廠商背黑鍋(12 巷意見)。

五、周儒委員

- (一)可鼓勵園區工作同仁參與活動(並不一定要以參與志工型式)，逐步產生興趣，也有健康促進之效果，未來才可能加入志工工作。
- (二)環境生態監測之成果，可以轉化成為環境教育與解說服務之資源。
- (三)食藥署規劃設置之職場互助教保中心明顯選擇場址不佳，宜再審慎選擇最適合的場址。但未來教保中心課程建議可與環教中心合作，開始規劃幼兒利用園區自然資源環境之學習活動方案，創造成為本園區中心服務特色之一。

六、陳德鴻委員

- (一)外來入侵生物移除作業，應增加夜間移除以符動物習性。
- (二)外來入侵種移除，只呈現斑腿樹蛙及福壽螺資料，但對於吳郭魚、螯蝦等資訊並未呈現。
- (三)園區生態願景，是以古三重埔埤為復育園區生態池基礎依據，但古三重埔埤經過時空的變遷後不復以往，因此早期資訊的蒐集更顯重要，並且納入鄰近地區(汐止、南港、松山)物種為復育目標。

國家生技研究園區環境保護監督委員會

第 4 屆第 6 次會議紀錄

(四)園區生態管理廠商應設生態總監一職，以對園區生態管理品質負責。

(五)職場互助教保中心設置位置與環教中心及志工活動會產生行為衝突，並致危害幼童安全，建議另覓他處為宜。

七、郭肇中委員

(一)食藥署職場互助教保中心的規劃與志工的溝通，應有進一步的動作，始能相容。

(二)優先給食藥署員工來托育一節，宜再思考因為是變動了園區的環境保育事項。建議食藥署員工托育仍須有上限不宜過半，其餘再 OPEN 給園區其他單位員工來抽籤使用。

●列席單位發言重點：

一、中研里謝志勇里長

(一)A 棟屋頂隔音牆為中研里辦公處為里民爭取增設而來，但目前完工時間延遲，希望中研院能夠重視，並如期於 110 年 11 月 6 日完工。

(二)12 巷經常有大車任意行駛，經詢問理由多為誤闖，但 12 巷路口已有提醒大車禁入標誌，又 12 巷為住宅區基於里民安全考量不宜讓大車行進，故請中研院嚴格執行控管。

(三)中研附設幼兒園外噪音顯示器先前就已於環監會中反映故障需修復，到目前仍為故障，請盡速處理。

(四)聽聞園區停車場招標案流標，建議中研院可降低權利金增加廠商投標意願，除物盡其用外，亦可增加里民停車空間。

二、陳章波先生

(一)生態願景之參考(濕地)點

1. 我們的滯洪池生態化之成果，已經超越原先規劃的參考濕地-兵工廠內濕地，可不用做調查了。

2. 生態願景之指標及其落實作法

i. 生命為本的環境學習。

ii. 增加生態系之了解，強調之。

國家生技研究園區環境保護監督委員會

第 4 屆第 6 次會議紀錄

- (二)簡報第 40 頁施工中好於施工前及營運中，WHY?不符合常識，請研析之，改善之。生態監測中鳥類調查營運中及施工前種類數量比施工中較少，此現象不符合常態；倘若為園區監測標準問題，建議重新規劃調查內容，使園區調查標準優於環評標準要求。
- (三)生態調查之重新規劃，截至目前之作業可視為前置作業，依此結果重新規劃永續之調查研究作法。重新規劃永續之調查研究作法。
- (四)領角鴉，怎麼辦?
- (五)國家考試請建議增加生態技師。
- (六)職場互助教保中心之規劃只考慮幼兒管理之需求，未考慮志工之使用，建議食藥署承辦同仁先參與園區志工活動，藉以瞭解志工相關服勤及空間需求後，再來討論空間配置。

三、謝蕙蓮女士

(一)食藥署規劃於園區 F 棟 1F 設置職場互助教保中心案

1. 請規劃單位食藥署參與園區志工服務後，瞭解環教場所認證，需要生態志工的協助後，再思考如何妥善規劃教保中心的設置地點。
2. 生技園區環教場所的設置，包含生態志工組織及其維護園區生態功能的工作，是生技園區建設對環境影響評估的承諾，此承諾是生技園區建設計畫對全國社會應允開發與保育兼籌並顧。志工的培訓服務工作是園區保育與環境教育的中堅力量，照顧志工們來園區服勤時的便利性、受尊重感、可用資源的提供、以及行政作業的支持等等，是園區管理單位的責任。
3. 目前食藥署規劃給志工使用的 2F 空間，未能考量志工服勤時的需求，包含志工使用空間被切割，被食藥署的門禁管制，空間又被縮減等等，請食藥署管理單位加入志工行列，參與志工服勤，瞭解志工服勤時的需求後，再考量互助教保中心的使用空間。互助教保中心其實不適合設在 1F。
4. 園區環教場所認證計畫歷經眾多單位以及多年努力，即將提出申請，本認證計畫包含戶外環教場所、室內環教場所、戶外及室內環教課程、志工組織、志工培訓室(執行戶外及室內環教工作與環境

國家生技研究園區環境保護監督委員會

第 4 屆第 6 次會議紀錄

維護的責任)等等皆已備妥所需文件；環教場所認證計畫負有環評承諾的法定地位，不應再做更動。

- (二)調查範圍生態保留區(B區)及兵工廠三重埔埤區，是否應再繼續進行調查工作，請召開專家會議(小型，有環評背景李培芬老師及幾位生態老師)討論之。
- (三)維護廠商的評選，必須增加廠商的生態認知，以及生態維護的專業能力，作為評分要項。

四、陳宗憲先生

- (一)生態監測團隊除自己調查外，也需要查詢園區行政人員及志工是否注意到少出現的物種，呈現全面生態變化。
- (二)園區自三月底開始有幾個月沒有承包的維護商，高大的入侵植物已經全面覆蓋較短矮的原生物種，新的維護包商在初期應該配置比經常維護更多人力，先清掉最強勢的入侵種讓原生種有機會競爭，否則永遠被動清不完。
- (三)職場互助教保中心討論案，志工的合理數量是 50~100 人，討論案提到的替代原有討論及志工空間比目前一樓的空間小很多，扣掉放教材及工具的空間不能符合環教討論及志工培訓的需求。生態志工做的是粗重的戶外清除外來入侵種工作，一身爛泥及汗臭。因為一樓缺乏放工具的空間，志工必須帶鋤頭、鏟刀或鋸子等可能傷及別人的工具擠電梯或樓梯。雨鞋雖然沖過還是可能帶有不少泥土，會弄髒二樓地面。原有一樓的洗手間供階梯式會議室、展場外賓及志工使用，現在變成不能使用，讓原有兩個樓層的使用者全部改用二樓一個樓層的洗手間，超過原有設計容量。園區因兼顧生態復育及開發的設計，才能通過環評，現在環評通過，大樓蓋好，食藥署用了 VIEW 最好的一棟，反而規劃不利環教、志工及生態復育的空間調整，是過河拆橋。

國家生技研究園區環境保護監督委員會

第 4 屆第 6 次會議紀錄

柒、會議結論

- 一、本次會議委員意見將詳實紀錄彙整進行內部討論，於整理回復資料後，提供委員參考。
- 二、將於下次會議前安排生態池現勘，使各委員更了解園區生態現況及復育成果。
- 三、有關「衛生福利部食品藥物管理署規劃於園區 F 棟 1 樓設置職場互助教保中心」案，請提案單位食藥署將本次會議委員意見納入參考，妥善評估設置地點。

捌、散會(12:00)